

***SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI***

**MARKA SPÓŁKA AKCYJNA
w restrukturyzacji**



MARKA
Szybkość
Profesjonalizm
Rozwój

ZA ROK OBROTOWY 2017
tj. za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Białystok, 18 maja 2018

Spis treści

1. Podstawowe informacje o Spółce	42
2. Władze Spółki	43
3. Informacja o rynku na jakim działa Spółka	43
4. Informacja o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność Spółki	45
5. Informacja o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność Spółki po dniu bilansowym Spółki	48
6. Informacja o przewidywanym rozwoju Spółki	49
7. Informacja o danych finansowych za rok 2017, zawierająca dane porównawcze	49
7.1. Sprzedaż pożyczek	49
7.2. Liczba klientów oraz liczba aktywnych umów o pożyczkę	50
7.3. Spłaty pożyczek	51
7.4. Przychód ze sprzedaży	51
7.5. Koszty działalności operacyjnej	51
7.6. Wynik finansowy	52
8. Wybrane wskaźniki finansowe	52
9. Informacja o stosowaniu zasad dobrych praktyk Spółek notowanych na NewConnect	53
10. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk	58
10.1. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność	58
10.2. Ryzyka związane z działalnością Spółki	62
11. Podsumowanie	66

1. Podstawowe informacje o Spółce

Pełna nazwa podmiotu:

Marka Spółka Akcyjna w restrukturyzacji - od dnia 18.06.2010 r.
Spółka została wpisana do rejestru sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000358994
NIP 542-297-18-17
REGON 200072720
Kapitał zakładowy wniesiony w całości 4 032 286,00 złotych

W okresie objętym sprawozdaniem adresem siedziby spółki był adres:

15-879 Białystok, ul. Świętego Rocha 5 lok. 109.

Podstawowy przedmiot działalności według PKD:

6492Z – Pozostałe formy udzielania kredytów
6499Z – Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych.

Marka S.A. w restrukturyzacji to instytucja finansowa, działająca w obszarze tzw. „*consumer finance*”. Spółka od początku swojej działalności oraz w okresie działania jej poprzednika prawnego koncentruje swoją aktywność na udzielaniu wsparcia finansowego dla osób fizycznych. Spółka prowadzi działalność sprzedażową oraz inwestycyjną na obszarze dziesięciu województw: podlaskiego, lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, warmińsko-mazurskiego, pomorskiego, kujawsko-pomorskiego, łódzkiego, małopolskiego oraz świętokrzyskiego. Spółka świadczy swoje usługi poprzez wykwalifikowanych Przedstawicieli Handlowych. Ponadto, Spółka oferuje również pożyczki ze splatą na rachunek bankowy.

Spółka specjalizuje się w udzielaniu szybkich pożyczek gotówkowych osobom fizycznym. W okresie objętym sprawozdaniem Spółka oferowała pożyczki w dwóch wariantach:

1. Pożyczka z obsługą Przedstawiciela w domu Klienta z ratami tygodniowymi na okres 52 tygodni;
2. Pożyczka na rachunek bankowy z ratami miesięcznymi na okres 12 miesięcy.

Pożyczka z obsługą przez Przedstawiciela Handlowego w domu klienta to forma, w której wszelkie czynności związane z udzieleniem pożyczki, tj. wypełnienie wniosku, podpisanie umowy o pożyczkę, wypłata środków pieniężnych oraz spłata rat odbywają się w domu klienta. Decyzja w sprawie pożyczki jest wydawana w ciągu 24 godzin. Druga oferowana forma, to pożyczki na rachunek bankowy przy współpracy z przedstawicielem Spółki. W przypadku wyboru tej opcji, wszystkie warunki związane z udzieleniem pożyczki tj. wypełnienie Wniosku o pożyczkę, podpisanie Umowy o pożyczkę oraz wypłata środków z tytułu Umowy o pożyczkę odbywają się w domu klienta. Natomiast spłata rat dokonywana jest na konto wskazane przez Spółkę w Umowie pożyczki.

Marka S.A. w restrukturyzacji jest firmą pożyczkową o charakterze ponad regionalnym, która działa w dziesięciu województwach. Markę S.A. w restrukturyzacji wyróżnia na tle konkurencji wieloletnie doświadczenie. Obecnie Spółka jest jednym z liderów na rynku pożyczek gotówkowych w Białymstoku oraz Lublinie.

Swoją ofertę Spółka kieruje do osób fizycznych poszukujących krótkoterminowego finansowania. Klienci przede wszystkim poszukują szybkiej sposobności do pozyskania niedużych kwot ze względu na

nieprzewidziane wydatki oraz wydarzenia losowe, ale także na bieżące wydatki. Spółka wymaga od swoich potencjalnych klientów:

- a) posiadania stałego, udokumentowanego oraz nieobciążonego źródła dochodów (z tytułu umowy o pracę, umowy zlecenie, umowy o dzieło emerytury, renty, działalności rolniczej, działalności gospodarczej),
- b) posiadania polskiego obywatelstwa,
- c) ukończenie 25 roku życia,
- d) posiadanie aktywnego numeru telefonu,
- e) posiadanie adresu zameldowania oraz stałego miejsca zamieszkania.

2. Władze Spółki

W roku 2017 **Zarząd Spółki** pracował w składzie:
Jarosław Konopka – Prezes Zarządu.

W roku 2017 **Rada Nadzorcza Spółki** pracowała w składzie:
Piotr Zimnoch – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Dariusz Kowalczyk – Członek Rady Nadzorczej
Krzysztof Łuczaj – Członek Rady Nadzorczej
Waldemar Stanisław Kuczyński – Członek Rady Nadzorczej
Iwona Maria Kowalczyk – Członek Rady Nadzorczej

3. Informacja o rynku na jakim działa Spółka

Marka S.A. w restrukturyzacji działa na rynku pożyczek gotówkowych udzielanych przez tzw. firmy pożyczkowe, czyli spółki działające poza sektorem bankowym. W odróżnieniu od banków, które podlegają nadzorowi i przedstawiają dane statystyczne, firmy pożyczkowe nie przedstawiają danych statystycznych, a brak ustawowych rejestrów powoduje, iż nie jest możliwe oszacowanie rzeczywistej wielkości tego rynku i określenie jego właściwości. Od lipca 2017 r. obowiązuje ustawa o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami. Ustawa wprowadziła również istotne zmiany dla instytucji pożyczkowych m.in. ogranicza możliwość udzielania kredytów hipotecznych tylko do banków i SKOK-ów oraz tworzy Rejestr Instytucji Pożyczkowych przy Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”). Powstanie rejestru instytucji pożyczkowych przy KNF wzmacnia ochronę klientów korzystających z oferty legalnie funkcjonujących przedsiębiorstw. Klient w każdej chwili może w prosty sposób zweryfikować, czy instytucja pożyczkowa, z której usług korzysta, znajduje się w publicznym rejestrze, a co za tym idzie – spełnia wymogi ustawowe, czyli działa w sposób legalny. Spółka w sierpniu 2017 r. przesłała do KNF wniosek o wpis do przedmiotowego rejestru, a w grudniu 2017 roku Spółka została wpisana do przedmiotowego rejestru. Na dzień 10.05.2018 r., w rejestrze instytucji pożyczkowych było wpisanych 318 podmiotów.

Rynek pożyczek gotówkowych dla osób fizycznych w Polsce posiada jeden dominujący podmiot – Provident Polska S.A. W pozostałej części rynek jest rozdrobniony. Istnieją zarówno liczne podmioty oferujące swoje usługi na obszarze całego kraju (np. Provident Polska, Pożyczki Bocian), podmioty lokalne, jak i podmioty, które oferują usługi w określonych regionach, a także podmioty udzielające pożyczek przez Internet (np. Wonga.com, Vivus.pl). Ponadto, konkurencją dla Spółki stanowią również podmioty, które obsługują platformę do udzielania pożyczek społecznościowych (np. Kokos.pl, Lendico.pl). Od 2015 r. obowiązują nowe regulacje sektora firm pożyczkowych, związane z nowelizacją ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Zmiany wynikające z nowelizacji ustaw zwiększają poziom ochrony konsumentów korzystających z firm pożyczkowych. Spośród zmian, które wprowadziła ustawa należy wyróżnić zwiększenie wymogów

formalnych dla firm działających na rynku pożyczkowym (m.in. określona forma prowadzenia działalności, minimalny poziom kapitału zakładowego - 200 tys. zł), zwiększenie kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego – możliwość prowadzenia postępowań wyjaśniających, ograniczenie wszystkich pozaodsetkowych kosztów pożyczki oraz wysokości odsetek za opóźnienia w spłacie rat i opłat windykacyjnych. Zablokowane są również próby obejścia przepisów poprzez udzielanie kilku krótkich pożyczek zamiast jednej dłuższej.

Polski Związek Instytucji Pożyczkowych (dawniej: „Związek Firm Pożyczkowych”) przedstawił badania reputacji sektora finansowego przeprowadzanego przez Kantar TNS, z którego wynika, że firmom pożyczkowym ufa 17% Polaków. Dla porównania Narodowemu Bankowi Polskiemu ufa 66% badanych, bankom działającym w Polsce 62%, instytucjom ubezpieczeniowym – 44%, a SKOK-om – 24%. Na tym tle wynik instytucji pożyczkowych wydaje się być niski, ale to tylko pozory. Zaufanie zmniejsza koszty – to stwierdzenie jest jednym z fundamentów nowoczesnej ekonomii. Budowanie zaufania w przypadku instytucji pożyczkowych to ciężka praca u podstaw, ale najnowsze wyniki pokazują, że zaczyna przynosić owoce. W 2017 r. instytucje pożyczkowe (ufa im 17% badanych) znalazły się na tym samym poziomie wiarygodności, na którym w 2016 r. znajdowały się SKOK-i, przy czym pamiętajmy, te drugie, mimo kłopotów systemowych, są jednak podmiotami licencjonowanymi i nadzorowanymi. Analiza trendu pokazuje, że wskaźnik zaufania przeciętnie rośnie dla wszystkich podmiotów objętych badaniem, ale najdynamiczniej właśnie dla firm pożyczkowych. W przypadku banków z roku na rok zwiększył się o 1,6%; Komisji Nadzoru Finansowego o 13,5%; Otwartych Funduszy Emerytalnych o 20%, a dla SKOK-ów o ponad 40%. Instytucje pożyczkowe w ciągu roku powiększyły zaufanie aż o 54%. Mimo statystycznego efektu niskiej bazy, to jednak bezsprzecznie imponujący wzrost.

Drugim faktem przemawiającym za tezą o rosnącej wiarygodności pozabankowych podmiotów kredytowych jest spadający o blisko 7% odsetek osób, które deklarują „brak zaufania” do instytucji pożyczkowych. Spośród 13 badanych kategorii podmiotów odsetek osób deklarujących „brak zaufania” spadł tylko w dwóch przypadkach. Innymi słowy, poziom reputacji instytucji pożyczkowych cechują trzy czynniki: silna dynamika wzrostu zaufania przy jednoczesnym solidnym spadku odsetka osób deklarujących jego brak oraz bardzo mała grupa niezdecydowanych, która wynosi raptem 8%. Nominalnie stosunkowo wysoka nieufność do niebankowych podmiotów udzielających pożyczek swoje źródła ma w mitach wytworzonych w latach 90-tych przez działalność nieprofesjonalnych, lokalnych inicjatyw pożyczkowych i firm, które nadużywały zaufania, a często działały poza granicami prawa. Podczas, gdy mało kto zdaje sobie sprawę, że najstarsze internetowe instytucje pożyczkowe, które dziś są liderami rynku, działalność zaczynały zaledwie 4 lata temu i nie mają nic wspólnego z nadużyciami nagłaśnianymi przez media.

W tym kontekście, wizerunkowi branży w ostatnich latach ciążył również brak sensownych regulacji. Niemniej w marcu 2016 roku w życie weszły przepisy, które ograniczyły maksymalne koszty kredytu oraz nałożyły na firmy pożyczkowe nowe wymogi organizacyjne. W ramach ustawy powołującej Rzecznika Finansowego na instytucje pożyczkowe nałożono wymogi informacyjne. Ustawa o podatku od niektórych instytucji finansowych obciążyła je tzw. „podatkiem bankowym”. Z kolei wchodząca niebawem w życie ustawa o kredycie hipotecznym ogranicza możliwość udzielania kredytów hipotecznych tylko do banków i SKOK-ów; wprowadza nowe obowiązki w zakresie reklamy oraz tworzy długo postulowany przez Związek Firm Pożyczkowych publiczny Rejestr Instytucji Pożyczkowych przy Komisji Nadzoru Finansowego. Podsumowując - obecnie instytucje pożyczkowe działają w jasnym i czytelnym reżimie prawnym, co w latach następnych powinno przełożyć się na dalszy wzrost zaufania.

O tym, że zaufanie w relacji konsument – firma pożyczkowa nie jest nadużywane świadczą niezależne dane. Ze sprawozdania Rzecznika Finansowego wynika, że liczba skarg dotyczących instytucji pożyczkowych w 2016 roku wyniosła 210 na 3723 wnioski przypadające na cały sektor finansowy (udział 5,6%), a pamiętajmy, że klientami firm pożyczkowych jest rocznie prawie 3 mln osób.

Więcej informacji na ten temat można uzyskać w artykule sporządzonym przez Polski Związek Instytucji Pożyczkowych: <https://pzip.pl/komunikaty-prasowe-zfp/2017/5/22/kredyt-zaufania-do-firm-pozyczkowych-ju-na-17>.*

* <https://pzip.pl/>

Spółka na bieżąco śledzi wszelkie działania związane z rynkiem pożyczek.

4. Informacja o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność Spółki

Działania za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Zarząd Spółki w styczniu 2017 r. upublicznił opóźnioną informację, iż w grudniu 2016 r. podjął decyzję o przystąpieniu do sporządzenia wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego na podstawie ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. poz. 978 z późn.zm.). Przedmiotowa decyzja podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz kontrahentów Emitenta w obliczu kumulacji zdarzeń zaistniałych w IV kw. 2016 r., zmianą prognoz finansowych na 2016 r. oraz bardzo niską wartością objęcia emitowanych w grudniu 2016 obligacji. W ocenie Zarządu Spółki prognoza wyniku finansowego nie stanowi dla Spółki sytuacji krytycznej. Spółka bowiem z wyniku finansowego w obszarze sprzedażowym uzyskuje wystarczające środki finansowe pozwalające na pokrycie zobowiązań bieżącej działalności operacyjnej i zapewnienie Spółce funkcjonowania. Niemniej przeterminowane należności w skład, których wchodzi niespłacane przez klientów pożyczki, których windykacja jest niemożliwa, zwiększa wartość odpisów aktualizacyjnych i stawia Spółkę w sytuacji, w której nie będzie możliwe w najbliższych latach obsłużenie wymagalnych zobowiązań pozyskanych z finansowania zewnętrznego. Ponadto ewentualne, negatywne nastawienie podmiotów finansujących działalność Emitenta, mogłoby doprowadzić do sytuacji niewypłacalności Spółki. Zarząd Emitenta kierując się zatem dobrem Spółki i wszystkich podmiotów pozostających ze Spółką w jakichkolwiek relacjach prawnych i faktycznych podjął działania mające na celu uniknięcie ww. skutku niewypłacalności. Decyzja ta znajduje odzwierciedlenie w treści art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, w której jako cel postępowania restrukturyzacyjnego wskazuje się uniknięcie ogłoszenia upadłości. Zarząd Emitenta wskazuje, że przesłanką podjęcia powyższej decyzji jest wyłącznie zagrożenie niewypłacalnością, w rozumieniu art. 6 ust. 1 i 3 Prawa restrukturyzacyjnego. Głównym powodem opóźnienia publikacji informacji poufnej w zakresie ochrony prawnie uzasadnionych interesów Emitenta była poważnie i bezpośrednio zagrożona kondycja finansowa Spółki, w sytuacji gdy nie mają zastosowania przepisy dotyczące upadłości, a niezwłoczne ujawnienie informacji poufnej zagrażałoby interesom akcjonariuszy, wierzycieli i Spółki. Ustalenia w tym zakresie dokonane zostały w oparciu o regulację przepisów Prawa restrukturyzacyjnego w zakresie skutków otwarcia postępowania układowego i ochrony dłużnika (art. 238-260 Prawa restrukturyzacyjnego) oraz sytuację rynkową. W konsekwencji powyższego w dniu 28.12.2016 r. Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego na podstawie Prawa restrukturyzacyjnego. Etapy procesu (w rozumieniu art. 17 ust. 4 akapit drugi Rozporządzenia nr 596/2014) wszczęcia restrukturyzacji Emitenta na podstawie ustawy Prawo restrukturyzacyjne, obejmują:

- a) podjęcie decyzji o przystąpieniu do sporządzenia wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego,
- b) złożenie wniosku do sądu o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego,
- c) otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego przez sąd.

W dniu 18.01.2017 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku Wydział VIII Gospodarczy wydał postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego. Na podstawie powyższego postanowienia (sygn. akt VIII GR 19/16): Sędzią komisarzem wyznaczona została Pani SSR Anna Komarewska, Nadzorcą sądowym wyznaczona została Pani Adamina Partycka-Skrzypek (nr licencji 777), a jako podstawę prawną postanowienia Sądu w Białymstoku wskazano art. 342 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015, poz. 978).

W Sądzie Rejonowym w Białymstoku Wydział VIII Gospodarczy, w dniu 1 lutego 2017 r., złożony został przez Nadzorcę Sądowego plan restrukturyzacyjny oraz spis wierzytelności będących przedmiotem przyspieszonego postępowania układowego. Jednocześnie Spółka upubliczniła treść planu

restrukturyzacyjnego. Przedmiotem programu układowego są wyemitowane przez Spółkę obligacje, których termin wypłaty odsetek, jak i termin wykupu, zostały przesunięte w czasie.

Spółka zawarła także porozumienie o rozwiązaniu umów pełnienia funkcji Administratora Zastawu dla obligacji serii E, F, H1, H2, J, M i N przez Kancelarię Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy z siedzibą w Białymstoku. Jednocześnie Spółka zawarła umowę ustanawiającą nowego Administratora Zastawu w osobie radcy prawnego Rafała Dyszkiewicza prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego Rafał Dyszkiewicz z siedzibą w Białymstoku. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku Wydział VIII Gospodarczy w przedmiocie ustanowienia kuratora obligatariuszy na podstawie art. 363 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne Sąd do reprezentowania praw obligatariuszy, w niniejszym postępowaniu, ustanowił kuratora w osobie radcy prawnego Rafała Dyszkiewicza. Sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku określił również termin zgromadzenia wierzycieli celem głosowania nad układem częściowym dla obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii E, F, H1, H2, I, J, L2, L4, M i N na dzień 13.06.2017 r.

Sąd Rejonowy w Białymstoku, VIII Wydział Gospodarczy, ogłosił, że w sprawie przyspieszonego postępowania układowego częściowego MARKA Spółka Akcyjna w restrukturyzacji w Białymstoku, sygn. akt VIII GRp 1/17, w dniu 13.06.2017 roku Sędzia komisarz:

- I. Na podstawie art. 97 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego zatwierdził spis wierzytelności złożony przez nadzorcę sądowego,
- II. Stwierdził przyjęcie układu na następujących warunkach: Układ częściowy dłużnika MARKA S. A. w Białymstoku zakłada spłatę należności oraz odsetek w 100%, ale z odroczonym terminem płatności zgodnie z brzmieniem art. 156 pkt 1 ust. 1 ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Propozycje układu częściowego obejmują jedynie obligatariuszy. Harmonogram spłat uwzględnia kolejność ustawionych zabezpieczeń (zastawów rejestrowych).

Natomiast w dniu 18 lipca 2017 r. odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego w Białymstoku, VIII Wydział Gospodarczy, który zatwierdził przyspieszone postępowanie układowe częściowe spółki MARKA Spółka Akcyjna w restrukturyzacji w Białymstoku.

W dniu 25.08.2017 r. obwieszczono w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, pozycja 32545, ogłoszenie Sądu Rejonowego w Białymstoku, VIII Wydział Gospodarczy o zatwierdzeniu układu przyjętego na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniu 13.06.2017 roku. Spółka otrzymała odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Białymstoku, VIII Wydział Gospodarczy w sprawie przyspieszonego postępowania układowego częściowego MARKA Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji w Białymstoku, sygn. akt: VIII GRp 1/17, o zatwierdzeniu układu przyjętego na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniu 13.06.2017 roku. W przedmiotowym odpisie postanowienia, Sąd Rejonowy w Białymstoku stwierdza, że orzeczenie niniejsze jest prawomocne od dnia 9.09.2017 r. Nadzorczą wykonania układu została wyznaczona Pani Adamina Partycka-Skrzypek (nr licencji 777).

Zatwierdzony plan restrukturyzacji i zawarty układ częściowy obejmujący obligatariuszy, w dużej mierze opiera się na samodzielnych działaniach windykacyjnych Spółki z wykorzystaniem elektronicznego systemu sądowego.

Zarząd Spółki w 2017 r. mając na uwadze art. 397 Kodeksu spółek handlowych („KSH”), który mówi: jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, konieczne jest zwołanie walnego zgromadzenia akcjonariuszy celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. Działania Zarządu podejmowane w 2017 roku były zgodne z przyjętym planem restrukturyzacji i skutkowały uzyskaniem zadowalających wyników z działalności sprzedażowej. Jednakże narastające odpisy aktualizacyjne w dużym stopniu zaważyły na stratę finansową spółki. Mimo wypracowania zysku ze sprzedaży strata finansowa przewyższa wartości, o których mowa w art. 397 KSH i dlatego konieczne było podjęcie przez Zgromadzenie uchwały co do dalszego istnienia spółki. Mając powyższe na uwadze Zarząd Spółki zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki („NWZA”), które odbyło się 19 października 2017 roku. NWZA rozpatrzyło wszystkie punkty planowanego porządku obrad, w tym podjęło uchwałę o kontynuowaniu działalności przez MARKA S.A. w restrukturyzacji.

Spółka mając na uwadze zatwierdzony plan restrukturyzacji, zdecydowała, iż na rok 2018 nie będzie publikowała prognozy wyniku finansowego.

Spółka z uwagi na zwiększone koszty obsługi windykowanych należności, w tym koszty dodatkowych opłat sądowych wynikających z przenoszenia spraw sądowych z elektronicznego postępowania sądowego do sądów zwykłych celem szybszego odzyskania należności windykowanych, zdecydowała się na zewnętrzne finansowanie w postaci pożyczki o wartości 225.000,00 zł. Jednocześnie mając na uwadze wzmocnienie wewnętrznych działań windykacyjnych, Spółka testowała system informatyczny „Efektivo Lex” do kompleksowej obsługi procesów windykacyjnych.

Spółka pragnie nadmienić, iż mając na uwadze podjęte działania windykacyjne, na koniec 2017 r. w windykacji sądowej są pożyczki na kwotę ok. 30,51 mln zł. Z czego w 2017 roku zostało przekazanych do sądu ponad 10 tys. pożyczek o wartości ok. 24 mln zł. Dane te są zgodne z założeniami planu restrukturyzacyjnego, który został złożony przez Nadzorcę Sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Wydział VIII Gospodarczy. Realizowane są również wpływy z windykacji i dla założonych 1 448,00 tys. zł na 2017 roku wpłynęło 1 642,00 tys. zł. Powyższe działanie generuje w chwili obecnej bardzo wysokie koszty związane z przekazaniem należności do sądu oraz ich obsługą, jednakże jest to związane z przyszłym efektem, jaki Spółka chce uzyskać. W przypadku gdyby Spółka posiadała wolne środki wręcz przyspieszyłaby działania windykacyjne tym samym zwiększyłyby się koszty windykacji, aby szybciej w perspektywie czasu zwiększyć ich ściągalskość. Koszty windykacji sądowe i komornicze według planu restrukturyzacji po czterech kwartałach 2017 roku założone były na poziomie 1 474,00 tys. zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 1 066,00 tys. zł. Podsumowując: według założeń planu restrukturyzacji na koniec 2017 roku wynik działań windykacyjnych stanowi stratę w wysokości 26,00 tys. zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.12.2017 r. osiągnęła zysk 576,00 tys. zł. Nadmienić należy, że powyższe wpływy dotyczą tylko części należności podanych do sądów. W posiadanych 30,5 mln należności sądowych jest jeszcze ok. 18 mln należności, które są w trakcie postępowania sądowego, czyli nie są one w egzekucji komorniczej, a z których wpływy pojawią się w najbliższej przyszłości, i nie jest to zależne od Spółki, tylko od działań sądów oraz komorników. Z postępowania sądowego systematycznie wycofywane są również sprawy w przypadku klientów, którzy są w upadłości konsumenckiej, jak również w przypadku zgonu klienta, a wartość tych należności obecnie wynosi ok. 1 mln zł.

W 2017 r. Spółka poniosła stratę netto w kwocie: 9 482,60 tys. zł. Jednocześnie Spółka uzyskała zysk ze sprzedaży na poziomie 3 375,62 tys. zł, który był niższy o 26,65% od zysku ze sprzedaży w porównaniu z 2016 rokiem, natomiast w planie restrukturyzacji Spółka miała założony poziom 2 957,00 tys. zł, czyli wynik w 2017 r. jest o 14,16% większy od zakładanego w planie restrukturyzacji.

Na ostateczny ujemny wynik finansowy w 2017 rok miały wpływ przede wszystkim odpisy aktualizacyjne, które wyniosły 12 025,60 tys. zł. i były o 62,04% wyższe w porównaniu z rokiem 2016. Spółka z dużą wnikliwością monitoruje pożyczki, które mają zaległości ze spłatą rat i podejmuje kroki w celu ich uregulowania, a w przypadku braków efektów tych działań Spółka dokonuje odpisów zgodnie z przyjętą polityką odpisów.

W 2017 r. przychody ze sprzedaży, stanowiły 9 536,08 tys. zł, czyli o 24,44% mniej w porównaniu do 2016 r., kiedy to przychody ze sprzedaży stanowiły 12.620,22 tys. zł. Spadek przychodów ze sprzedaży w porównaniu do 2016 r. jest związany między innymi z osłabioną koniunkturą na rynku sprzedaży pożyczek i jednoczesnym utrzymaniu przez Spółkę restrykcyjnej polityki sprzedażowej. Restrykcje sprzedażowe dokonane w stosunku do nowych, jak i obecnych klientów, pociągnęły za sobą zwiększenie poziomu odrzuconych wniosków o udzielenie pożyczki gotówkowej. Jednocześnie, taka polityka automatycznie wyklucza klientów, którzy nie regulują swoich zobowiązań finansowych w terminie i wpadają w tzw. spiralę zadłużenia. Spółka prowadzi aktywne działania sprzedażowe wobec dotychczasowych stałych klientów, które mają na celu zbudowanie portfela należności o dobrej jakości.

Jednocześnie poziom kosztów działalności operacyjnej zmniejszył się o 23,17% wobec 2016 r. Zmniejszenie kosztów to efekt programu optymalizacji kosztowej i wprowadzonych zmian w zakresie ograniczania kosztów operacyjnych przede wszystkim związane ze zmniejszeniem kosztów usług obcych, na które składały się czynsze lokali i wynajem samochodów służbowych, telekomunikacyjne, pocztowe,

usługi informatyczne, bankowe, prawne, giełdowe, doradcze. Utrzymujące się kwartalne wielkości kosztów operacyjnych w 2017 r. to również efekt wprowadzonych zmian w zakresie ograniczania kosztów administracyjnych wspomagających sprzedaż. Spółka pragnie zauważyć, iż obecne koszty ponoszone przez Spółkę są na poziomie niższym niż zakładane w planie restrukturyzacji, gdyż według założeń planu restrukturyzacyjnego w roku 2017 koszty działalności operacyjnej wyniosą 7 199,00 tys. zł, natomiast według stanu na 31.12.2017 r. koszty operacyjne wyniosły tylko 6 160,46 tys. zł. Średnio Spółka ponosi o ok. 160 tys. zł miesięcznie mniejsze koszty niż w analogicznych okresach 2016 roku, jak również niższe niż zakładała w planie restrukturyzacyjnym i są one optymalne do zakresu prowadzonej działalności.

Koszty finansowe w 2017 r. osiągnęły poziom 2 985,40 tys. zł co daje wzrost o 12,96% wobec 2016 r., które wynosiły 2 642,94 tys. zł. Na wzrost kosztów finansowych miały wpływ transfery przeterminowanych należności z tytułu odsetek od pożyczek, które zostały przekazane do windykacji sądowej.

Pomimo prowadzonej przez Spółkę restrykcyjnej polityki udzielania pożyczek na koniec 2017 r. z oferty Marka S.A. korzystało ponad 19,6 tys. klientów, natomiast liczba aktywnych umów o pożyczkę wynosiła ponad 21 tys.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. poziom należności krótkoterminowych wyniósł 26 115,26 tys. zł. Jest to o 26,24% mniej w porównaniu z analogicznym okresem w 2016 roku, kiedy poziom ten wyniósł 35.407,01 tys. zł.

Na koniec 2017 r. w Spółce było zatrudnionych 46 pracowników etatowych, a także współpracowało z nią 50 Przedstawicieli Handlowych na podstawie umów cywilno-prawnych.

Podjęte działania i kontynuowany w 2017 roku monitoring czynności operacyjnych potwierdzają konieczność wnikliwej analizy współpracy z dotychczasowymi klientami, którzy w wyniku zmian w otoczeniu rynkowym mają problem z regulowaniem zobowiązań. Działania te mają na celu ograniczenie dokonywania odpisów, a tym samym zwiększenie wartości zysku z działalności operacyjnej. Spółka dąży do tego, aby ryzyko niespłaconych pożyczek było na niskim poziomie. Kryteria scoringu przy udzielaniu pożyczek są obecnie ustalone na poziomie mającym zabezpieczyć przyszłą spłatę udzielonej pożyczki.

5. Informacja o zdarzeniach istotnie wpływających na działalność Spółki po dniu bilansowym Spółki

Spółka jest w procesie restrukturyzacji, który wynika z zawartego z wierzycielami przyspieszonego postępowania układowego. Zatwierdzony plan restrukturyzacji i zawarty układ częściowy obejmujący obligatariuszy, w dużej mierze opiera się na samodzielnych działaniach windykacyjnych spółki z wykorzystaniem elektronicznego systemu sądowego. Spółka koncentruje się obecnie nad aktywnym wykorzystaniem wdrożonego programu informatycznego „Efektivo Lex” do kompleksowej obsługi procesów windykacyjnych.

Zarząd Spółki w maju 2018 r. opublikował raport okresowy za I kw. 2018 r. Spółka pragnie nadmienić, iż mając na uwadze plan restrukturyzacji oraz podjęte działania windykacyjne, w I kw. 2018 r. z tytułu windykacji sądowej, Spółka uzyskała 687,00 tys. zł. Na koniec I kw. 2018 r. w windykacji sądowej są pożyczki na kwotę ok. 30,77 mln zł. Koszty windykacji sądowe i komornicze według planu restrukturyzacji po I kw. 2018 roku założone były na poziomie 231,00 tys. zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.03.2018 r. wyniosła 139,00 tys. zł. Podsumowując: według założeń planu restrukturyzacji na koniec I kw. 2018 roku wynik działań windykacyjnych stanowi zysk w wysokości 434,00 tys. zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.03.2018 r. osiągnęła zysk 548,00 tys. zł.

Wyniki Spółki w bieżącym roku obrotowym, po I kw. 2018 r., różnią się od przyjętego planu restrukturyzacji, który został złożony przez Nadzorcę Sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Wydział VIII Gospodarczy.

Na koniec marca 2018 r. stan pracowników etatowych Spółki wyniósł 44, natomiast stan Przedstawicieli Handlowych wyniósł 39.

6. Informacja o przewidywanym rozwoju Spółki

Spółka mając na uwadze otwarte przyspieszone postępowanie układowe oraz założenia planu restrukturyzacji koncentruje się w swoich działaniach biznesowych i operacyjnych na realizacji założeń planu restrukturyzacji. Układ częściowy Spółki zakłada spłatę należności oraz odsetek w 100%, ale z odroczonym terminem płatności zgodnie z brzmieniem art. 156 pkt. 1 ust. 1 ustawy prawo restrukturyzacyjne. Propozycje układu częściowego obejmują jedynie obligatariuszy. Harmonogram spłat uwzględnia kolejność ustawionych zabezpieczeń (zastawów rejestrowych). Spółka skupia się na niskonakładowym i zrównoważonym rozwoju, który nie generuje dodatkowych kosztów. Osiągnięcie celów restrukturyzacyjnych będzie możliwe poprzez realizację celów częściowych. Spółka zamierza ograniczyć obecną sieć przedstawicieli handlowych systematycznie wprowadzając wśród klientów procedurę spłaty pożyczek na konto bankowe Spółki.

Spółka koncentruje również swoją działalność na utrzymaniu wysokiego poziomu ściągальności udzielonych pożyczek poprzez utrzymanie portfela pożyczek o niskim ryzyku. Spółka dąży do wzrostu efektywności zarządzania ryzykiem kredytowym poprzez: weryfikację klienta pod względem uprzednio regulowanych należności, zatrudnienia oraz autentyczności składanej dokumentacji; odpowiednią ocenę zdolności kredytowej, w tym staranną analizę sytuacji finansowej klienta, m.in. poprzez okresowy, bezpośredni kontakt z klientem; raportowanie uzyskiwanych wyników wraz z ich kontrolą; regularną korespondencję i wizyty w przypadku pojawienia się opóźnień spłaty pożyczki; wykorzystanie e-sądów przy dochodzeniu należności.

Działania restrukturyzacyjne w Spółce prowadzone są w czterech obszarach działalności: organizacji; sprzedaży i procedury sprzedaży; windykacji oraz zmniejszenia kosztów działalności. Spółka dostosowuje wewnętrzną organizację Spółki, tak aby równie ważna była część sprzedażowo-operacyjna, jak i windykacyjna. Spółka na bieżąco monitoruje procedury obsługi klienta, mając na uwadze cele sprzedażowe i zwiększenie jakości portfela klientów. Windykacja w Spółce obejmuje trzy fazy: windykacja własna; windykacja sądowa w oparciu w pierwszej kolejności o e-sądy, w drugiej o sądy oraz windykacja pozasądowa poprzez firmy zewnętrzne. Spółka stale monitoruje koszty działalności i podejmuje działania w celu zmniejszenia kosztów zarówno rzeczowych, jak i osobowych. Optymalizacja zatrudnienia ma na celu ograniczenie ilości nieproduktywnych stanowisk. Należy dodać, iż pracownicy sprzedaży pracują mobilnie, a administracja wspomagająca działania sprzedażowe została przeniesiona do jednej siedziby w Białegostoku. Natomiast praca i korespondencja przedstawicieli handlowych ze Spółką odbywa się z wykorzystaniem firm kurierskich. Restrukturyzacja operacyjna przyniosła spadek kosztów stałych do poziomu 400 tys. zł miesięcznie.

Celem powyższych działań jest doprowadzenie Spółki do osiągnięcia rocznych przychodów ze sprzedaży na poziomie ok. 11 mln zł oraz osiągnięcie stabilnego zysku netto ze sprzedaży.

7. Informacja o danych finansowych za rok 2017, zawierająca dane porównawcze

7.1. SPRZEDAŻ POŻYCZEK

Zawarte dane przedstawiają wielkość sprzedaży kwoty wypłaconych pożyczek w ujęciu wartościowym w poszczególnych latach

2017 r. – 13 145 700,00 zł

2016 r. – 14 283 762,56 zł

Spadek sprzedaży wypłaconych pożyczek w relacji rok do roku to: -1 138 062,56 zł, czyli o 7,97% mniej.

Sytuacja sprzedażowa w oddziałach:

Obszar	2017	2016	Zmiana wartościowo
Białystok	3 038 600,00	3 830 920,92	-792 320,92
Lublin	1 863 100,00	1 925 683,67	-62 583,67
Toruń	1 900 300,00	1 636 849,44	263 450,56
Łódź	1 444 900,00	1 254 208,53	190 691,47
Na konto	4 898 800,00	5 636 100,00	-737 300,00
RAZEM	13 145 700,00	14 283 762,56	-1 138 062,56

Udział procentowy sprzedaży w 2017 r. obszaru w Białymstoku do sprzedaży w całej firmie to 23%, tym samym obszaru w Lublinie to 14%, obszaru w Toruniu – 15%, obszaru w Łodzi – 11%, pożyczek na konto – 37%.

7.2. LICZBA KLIENTÓW ORAZ LICZBA AKTYWNYCH UMÓW O POŻYCZKĘ

Zawarte dane przedstawiają liczbę klientów na koniec roku:

2017 r. – 19 696

2016 r. – 22 568

Spadek liczby klientów w relacji rok do roku to: -2 872, czyli: o 12,73% mniej.

Liczba klientów:

Obszar	2017	Udział w całej liczbie klientów	2016	Udział w całej liczbie klientów	Zmiana ilościowo
Białystok	4 520	22,95%	5 594	24,79%	-1 074
Lublin	3 453	17,53%	4 348	19,27%	-895
Toruń	4 433	22,51%	4 877	21,61%	-444
Łódź	4 702	23,87%	5 321	23,58%	-619
Na konto	2 588	13,14%	2 428	10,76%	160
RAZEM	19 696	100,00%	22 568	100,00%	-2 872

Zawarte dane przedstawiają liczbę aktywnych umów na koniec roku:

2017 r. – 21 328

2016 r. – 25 951

Spadek liczby aktywnych umów w relacji rok do roku to: -4 623, czyli: 17,81% mniej.

Liczba umów:

Obszar	2017	2016	Zmiana ilościowo
Białystok	5 126	6 816	-1 690
Lublin	3 763	4 967	-1 204
Toruń	4 752	5 510	-758
Łódź	5 093	6 225	-1 132
Na konto	2 594	2 433	161
RAZEM	21 328	25 951	-4 623

7.3. SPŁATY POŻYCZEK

Zawarte dane przedstawiają wysokość spłat pożyczek brutto (kwota netto pożyczki wraz z odsetkami i opłatą za obsługę w domu) w ujęciu wartościowym w poszczególnych latach:

2017 r. – 20 224 076,82 zł

2016 r. – 25 080 778,80 zł

Spadek rok do roku to: -4 856 701,98 zł, czyli: 19,36% mniej.

Sytuacja spłat pożyczek w oddziałach:

Obszar	2017	2016	Zmiana wartościowo
Białystok	6 582 326,56	10 088 018,31	-3 505 691,75
Lublin	2 891 572,74	5 254 352,43	-2 362 779,69
Toruń	2 763 895,71	3 931 679,43	-1 167 783,72
Łódź	3 974 149,11	4 133 263,94	-159 114,83
Na konto	4 012 132,70	1 673 464,69	2 338 668,01
RAZEM	20 224 076,82	25 080 778,80	-4 856 701,98

Udział procentowy w spłatach pożyczek w 2017 r. obszaru w Białymstoku do spłat w całej firmie to 32%, tym samym obszar w Lublinie 14%, obszaru w Toruniu 14%, obszaru w Łodzi 20%, pożyczek na konto 20%.

7.4. PRZYCHÓD ZE SPRZEDAŻY

Zawarte dane przedstawiają wysokość przychodu netto Spółki:

2017 r. – 9 536 083,60 złotych

2016 r. – 12 620 216,99 złotych

Spadek rok do roku to: 3 084 133,39 złotych czyli: 24,44%.

7.5. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

Zawarte dane przedstawiają wysokość kosztów z działalności operacyjnej Spółki:

2017 r. – 6 160 463,49 złotych

2016 r. – 8 018 196,92 złotych

Spadek kosztów rok do roku to: 1 857 733,43 złotych czyli: 23,17%.

7.6. WYNIK FINANSOWY

Zawarte dane przedstawiają wynik finansowy Spółki:

2017 r. – -9 482 596,33 złotych

2016 r. – -5 199 135,97 złotych

Zmiana wyniku finansowego rok do roku to: 4 283 460,36 złotych.

8. Wybrane wskaźniki finansowe

Nr	WSKAŹNIK	ROK 2017	ROK 2016
1.	Wskaźnik rentowności aktywów ROA = (zysk netto / średni stan aktywów) x 100%	-28,1%	-12,40%
2.	Wskaźnik rentowności kapitału własnego ROE = (zysk netto / średni stan kapitałów) x 100%	-2088,9%	-66,70%
3.	Wskaźnik rentowności – zwrot z inwestycji ROI = (zysk operacyjny / aktywa ogółem) x 100%	-25,85%	-6,51%
4.	Wskaźnik rentowności sprzedaży = (zysk ze sprzedaży/przychody ze sprzedaży)x100%	35,40%	36,47%
5.	Wskaźnik bieżącej płynności = (aktywa obrotowe ogółem / zobowiązania krótkoterminowe)	14,09	4,06
6.	Wskaźnik szybkiej płynności = (aktywa obrotowe - zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)	14,09	4,06

Działania Spółki na 2018 r. mające na względzie poprawę wskaźników to przede wszystkim ograniczanie kosztów operacyjnych i intensywna windykacja należności.

Ograniczenie kosztów operacyjnych związane jest z działaniami:

- prowadzenie controllingu kosztów biura sprzedaży Spółki,
- optymalne utrzymywanie stanowisk administracyjnych i funkcyjnych,
- racjonalizacja kosztów druków,
- wdrożenie zarządzania czasem pracy na stanowiskach operacyjnych.

Tym samym Spółka ogranicza wydatki:

- administracyjne: koszty zużycia materiałów i energii,
- eksploatacyjne: amortyzacji i zużycia paliwa,

oraz zmniejsza poziom kosztów kadrowych: koszty wynagrodzenia, ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń.

Intensywna windykacja należności, skupiająca się na windykacji sądowej i komorniczej, jest związana z aktywną analizą niespłacanych pożyczek i systematycznym podawaniem do e-Sądu.

9. Informacja o stosowaniu zasad dobrych praktyk Spółek notowanych na NewConnect

Spółka Marka S.A. w restrukturyzacji stosuje zasady ładu korporacyjnego, opisane w dokumencie "Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect". Na bieżąco Spółka publikuje wymagane raporty oraz aktualizuje informacje zamieszczone na stronie internetowej Spółki, które mają na celu przybliżenie inwestorom profilu działania.

Nr	ZASADA	TAK/ NIE	Komentarz Zarządu (w przypadku odpowiedzi NIE)
1.	Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii, oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki i interaktywny dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej, umożliwiając transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej.	TAK	Spółka prowadzi przejrzystą politykę informacyjną podając w raportach bieżących i okresowych informacje niezbędne dla zrozumienia sytuacji finansowej Spółki oraz prowadzonej przez nią działalności. Dodatkowo informacje opublikowane w raportach umieszcza się na stronie internetowej. Ze względu na znaczne koszty Spółka nie rejestruje ani nie transmituje obrad Walnego Zgromadzenia. W ocenie Zarządu ponoszone w związku z tym koszty byłyby niewspółmierne wobec prawdopodobnej skali zainteresowania inwestorów tego rodzaju udogodnieniem.
2.	Spółka powinna zapewnić efektywny dostęp do informacji niezbędnych do oceny sytuacji i perspektyw spółki oraz sposobu jej funkcjonowania.	TAK	
3.	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej:	TAK	
3.1.	podstawowe informacje o spółce i jej działalności (strona startowa),	TAK	
3.2.	opis działalności emitenta ze wskazaniem rodzaju działalności, z której emitent uzyskuje najczęściej przychodów,	TAK	
3.3.	opis rynku, na którym działa emitent, wraz z określeniem pozycji emitenta na tym rynku	NIE	Emitent publikuje na stronie internetowej opis rynku, na którym działa. Z uwagi jednak na specyfikę działalności Emitenta i brak źródeł statystycznych dotyczących segmentu rynku, na którym działa, nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie jego pozycji na tym rynku.
3.4.	życiorysy zawodowe członków organów spółki,	TAK	

3.5.	powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka rady nadzorczej, informacje o powiązaniach członka rady nadzorczej z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki,	TAK	
3.6.	dokumenty korporacyjne spółki,	TAK	
3.7.	zarys planów strategicznych spółki,	TAK	
3.8.	opublikowane prognozy wyników finansowych na bieżący rok obrotowy, wraz z założeniami do tych prognoz oraz korektami do tych prognoz (w przypadku gdy emitent publikuje prognozy),	TAK	
3.9.	strukturę akcjonariatu emitenta, ze wskazaniem głównych akcjonariuszy oraz akcji znajdujących się w wolnym obrocie,	TAK	
3.10.	dane oraz kontakt do osoby, która jest odpowiedzialna w spółce za relacje inwestorskie oraz kontakty z mediami,	TAK	
3.11.	(skreślony)		
3.12.	opublikowane raporty bieżące i okresowe,	TAK	
3.13.	kalendarz zaplanowanych dat publikacji finansowych raportów okresowych, dat walnych zgromadzeń, a także spotkań z inwestorami i analitykami oraz konferencji prasowych,	TAK	
3.14.	informacje na temat zdarzeń korporacyjnych, takich jak wypłata dywidendy, oraz innych zdarzeń skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, z uwzględnieniem terminów oraz zasad przeprowadzania tych operacji. Informacje te powinny być zamieszczane w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych,	TAK	
3.15.	(skreślony),		
3.16.	pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania,	TAK	

3.17.	informację na temat powodów odwołania walnego zgromadzenia, zmiany terminu lub porządku obrad wraz z uzasadnieniem,	TAK	
3.18.	informację o przerwie w obradach walnego zgromadzenia i powodach zarządzenia przerwy,	TAK	
3.19.	informacje na temat podmiotu, z którym spółka podpisała umowę o świadczenie usług Autoryzowanego Doradcy ze wskazaniem nazwy, adresu strony internetowej, numerów telefonicznych oraz adresu poczty elektronicznej Doradcy,	TAK	
3.20.	Informację na temat podmiotu, który pełni funkcję animatora akcji emitenta,	TAK	
3.21.	dokument informacyjny (prospekt emisyjny) spółki, opublikowany w ciągu ostatnich 12 miesięcy,	TAK	
3.22.	(skreślony)		
	Informacje zawarte na stronie internetowej powinny być zamieszczane w sposób umożliwiający łatwy dostęp do tych informacji. Emitent powinien dokonywać aktualizacji informacji umieszczanych na stronie internetowej. W przypadku pojawienia się nowych, istotnych informacji lub wystąpienia istotnej zmiany informacji umieszczanych na stronie internetowej, aktualizacja powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie.		
4.	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową, według wyboru emitenta, w języku polskim lub angielskim. Raporty bieżące i okresowe powinny być zamieszczane na stronie internetowej, co najmniej w tym samym języku, w którym następuje ich publikacja zgodnie z przepisami obowiązującymi emitenta.	TAK	
5.	Spółka powinna prowadzić politykę informacyjną ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb inwestorów indywidualnych. W tym celu Spółka, poza swoją stroną korporacyjną powinna wykorzystywać indywidualną dla danej spółki sekcję relacji inwestorskich znajdującą na stronie www.gpwinfostrefa.pl .	NIE	Emitent rozważa możliwość wprowadzenia takiej procedury w przyszłości.

6.	Emitent powinien utrzymywać bieżące kontakty z przedstawicielami Autoryzowanego Doradcy, celem umożliwienia mu prawidłowego wykonywania swoich obowiązków wobec emitenta. Spółka powinna wyznaczyć osobę odpowiedzialną za kontakty z Autoryzowanym Doradcą.	TAK	
7.	W przypadku, gdy w spółce nastąpi zdarzenie, które w ocenie emitenta ma istotne znaczenie dla wykonywania przez Autoryzowanego Doradcę swoich obowiązków, emitent niezwłocznie powiadamia o tym fakcie Autoryzowanego Doradcę.	TAK	
8.	Emitent powinien zapewnić Autoryzowanemu Doradcy dostęp do wszelkich dokumentów i informacji niezbędnych do wykonywania obowiązków Autoryzowanego Doradcy.	TAK	
9.	Emitent przekazuje w raporcie rocznym:		
	9.1. informację na temat łącznej wysokości wynagrodzeń wszystkich członków zarządu i rady nadzorczej,	TAK	
	9.2. informację na temat wynagrodzenia Autoryzowanego Doradcy otrzymywanego od emitenta z tytułu świadczenia wobec emitenta usług w każdym zakresie.	TAK	
10.	Członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.	TAK	
11.	Przynajmniej 2 razy w roku emitent, przy współpracy Autoryzowanego Doradcy, powinien organizować publiczne dostępne spotkanie z inwestorami, analitykami i mediami.	NIE	Emitent na stronie internetowej udostępnia informacje na temat numerów telefonów i adresów mailowych członków Zarząd Emitenta, co umożliwia zainteresowanym inwestorom bezpośredni kontakt. W tej sytuacji organizowanie publicznych spotkań z inwestorami, analitykami i mediami nie wydaje się potrzebne. Emitent rozważa w zależności od zapotrzebowania przeprowadzanie spotkań z inwestorami i analitykami. Dodatkowo, na bieżąco przedstawiciele emitenta kontaktują się z mediami finansowymi.

12.	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie emisji akcji z prawem poboru powinna precyzować cenę emisyjną albo mechanizm jej ustalenia lub zobowiązać organ do tego upoważniony do ustalenia jej przed dniem ustalenia prawa poboru, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.	TAK	
13.	Uchwały walnego zgromadzenia powinny zapewniać zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.	TAK	
13 a.	W przypadku otrzymania przez zarząd emitenta od akcjonariusza posiadającego co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce, informacji o zwołaniu przez niego nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w trybie określonym w art. 399 §3 Kodeksu spółek handlowych, zarząd emitenta niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego zgromadzenia. Zasada ta ma zastosowanie również w przypadku upoważnienia przez sąd rejestrowy akcjonariuszy do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia na podstawie art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych.	TAK	
14.	Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga szczegółowego uzasadnienia.	TAK	
15.	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy.	TAK	
16.	Emitent publikuje raporty miesięczne, w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca. Raport miesięczny powinien zawierać, co najmniej: - informacje na temat wystąpienia	TAK	

	<p>tendencji i zdarzeń w otoczeniu rynkowym emitenta, które w ocenie emitenta mogą mieć w przyszłości istotne skutki dla kondycji finansowej oraz wyników finansowych emitenta,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zestawienie wszystkich informacji opublikowanych przez emitenta w trybie raportu bieżącego w okresie objętym raportem, - informacje na temat realizacji celów emisji, jeżeli taka realizacja, choćby w części, miała miejsce w okresie objętym raportem, - kalendarz inwestora, obejmujący wydarzenia mające mieć miejsce w nadchodzącym miesiącu, które dotyczą emitenta i są istotne z punktu widzenia interesów, w szczególności daty publikacji raportów okresowych, planowanych walnych zgromadzeń, otwarcia subskrypcji, spotkań z inwestorami lub analitykami, oraz oczekiwany termin publikacji raportu analitycznego. 		
16a.	<p>W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązku informacyjnego określonego w Załączniku Nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu („Informacje bieżące i okresowe przekazywane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect”) emitent powinien niezwłocznie opublikować, w trybie właściwym dla przekazywania raportów bieżących na rynku NewConnect, informację wyjaśniającą zaistniałą sytuację.</p>	TAK	
17.	(skreślony)		

10. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyk

10.1. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM, W JAKIM SPÓŁKA PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ

Ryzyko związane z rosnącą konkurencją na rynku usług świadczonych przez Spółkę

Rynek szybkich pożyczek w Polsce jest rozdrobniony i obejmuje wiele mniejszych podmiotów. Spośród zmian, które wprowadziły zmiany prawne należy wyróżnić zwiększenie wymogów formalnych dla firm działających na rynku pożyczkowym, m.in. określona forma prowadzenia działalności, minimalny poziom kapitału zakładowego wynoszący 200 tys. zł. Nie można wykluczyć, że w najbliższym czasie

pojawiają się nowi konkurenci. Zagrożeniem mogą być podmioty zarówno krajowe, jak i zagraniczne, które dodatkowo mogą korzystać z ulg podatkowych.

Rynek pożyczek gotówkowych posiada jeden dominujący podmiot – Provident Polska S.A. działający na obszarze całej Polski. W pozostałej części rynek charakteryzuje duże rozproszenie podmiotów, którzy świadczą usługi zarówno na obszarze całego kraju, w określonych regionach lub województwach. Ponadto, konkurencję dla Spółki stanowią firmy pożyczkowe udzielające pożyczek poprzez internetowy kanał sprzedaży. Zagrożeniem dla Spółki mogą być zarówno podmioty już istniejące, jak również nowopowstające, które będą świadczyć usługi na tym samym rynku terytorialnym. Nasilenie działań konkurencyjnych może wpłynąć zarówno na trudność w pozyskiwaniu nowych oraz utrzymywaniu dotychczasowych klientów, a także na zachowanie odpowiednio wykwalifikowanej i doświadczonej kadry pracowniczej.

Spółka posiada wieloletnie doświadczenie w udzielaniu pożyczek oraz szeroką bazę stałych klientów. Ponadto, Spółka minimalizuje pojawienie się powyższego ryzyka poprzez bieżące badanie potrzeb klientów oraz dostosowywanie swojej oferty do ich aktualnych potrzeb. W tym celu Spółka wprowadziła nowy kanał sprzedaży – pożyczki na konto bankowe, które wpływają na wzrost konkurencyjności.

Ryzyko związane z niestabilnością rynku

Spółka działa na rynku, na którym funkcjonowanie podmiotów gospodarczych jest w dużej mierze zależne od sytuacji makroekonomicznej. Wielkość konsumpcji, średni poziom cen, a także poziom zatrudnienia wpływa na popyt na świadczone przez Spółkę usługi. Utrzymywanie się korzystnej sytuacji makroekonomicznej na obszarze prowadzenia przez Spółkę działalności ma bezpośredni wpływ na osiągnięte wyniki finansowe. Pogorszenie się sytuacji gospodarczej może przełożyć się na niekorzystną sytuację finansową obecnych, a także potencjalnych klientów, a przez to może mieć wpływ na zdolność do pozyskania przez nich pożyczki oraz zgodnej z zawartą umową spłaty pobranych środków finansowych. Spółka minimalizuje wpływ negatywnych zmian sytuacji makroekonomicznej na prowadzoną przez nią działalność poprzez bieżące monitorowanie ściągальności pożyczek oraz wypełnianie obowiązków wynikających z umowy, zwłaszcza przez klientów o podwyższonym ryzyku.

Ryzyko związane z niestabilnością polskiego systemu prawa

Istotnym ryzykiem działalności prowadzonej przez Spółkę są częste zmiany stanu prawnego i wątpliwości wynikające z interpretacji przepisów. Działalność Spółki regulują m.in. przepisy prawa handlowego, prawa gospodarczego, prawa konsumenckiego, czy prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Znaczącą ustawą, która bezpośrednio wpływa na wykonywanie działalności gospodarczej jest ustawa o kredycie konsumenckim, której przepisy dotyczą między innymi maksymalnej wysokości opłat i prowizji od udzielanych pożyczek, opłatę za wcześniejszą spłatę oraz możliwość przedterminowego zwrotu pożyczki. Znaczący wpływ na działalność Spółki mają wprowadzone zmiany w działalności tzw. firm pożyczkowych, które wprowadziły limity kosztów pożyczki oraz limity ilości zaciągniętych pożyczek w ciągu jednego roku przez jedną osobę. Należy jednakże wskazać, iż celem ustawodawcy jest ograniczenie działalności przez podmioty działające w sposób nieetyczny, ukierunkowane na udzielenie krótkich pożyczek (tzw. chwilówek) z wieloma dodatkowymi opłatami. Działalność Spółki opiera się na udzielaniu pożyczek na dłuższy okres, a ponadto Spółka w sposób jasny przedstawia warunki udzielanych przez siebie pożyczek. Ponadto, w opinii Spółki, wprowadzone zmiany powinny pozytywnie wpłynąć na rynek pożyczek gotówkowych poprzez wykluczenie z niego spółek, które wykorzystują obecny brak regulacji, działając na niekorzyść konsumentów, a także wpływając na negatywny obraz całego rynku pożyczek gotówkowych.

Ryzykiem, na które narażone są wszystkie podmioty gospodarcze to nieprecyzyjne zapisy regulacji prawno-podatkowych. Dodatkowe zagrożenie dla Spółki wynika z wprowadzonych zmian dotyczących funkcjonowania tzw. firm pożyczkowych. Wprowadzone zmiany będą miały także wpływ na sytuację

prawno-podatkową Spółki. Nowe uregulowania mogą budzić wątpliwości interpretacyjne i nawet przy zastosowaniu należytej staranności ze strony Spółki wykładania przepisów może być odmienna od tej wskazanej przez organy administracyjne. Istnieje ryzyko, iż konieczne będzie wystąpienie z wnioskiem o interpretację przepisów prawa podatkowego. Przedłużająca się niepewność, co do właściwej wykładni przepisów, a także dostosowanie działalności, może spowodować czasowe przeszkody w prowadzeniu skutecznej akcji pożyczkowej, co z kolei przełoży się na osiągnięte wyniki finansowe i realizację wyniku finansowego.

W związku z powyższym Spółka od 2011 roku minimalizuje ryzyko podatkowe poprzez utworzenie rezerwy na prawdopodobne przyszłe zobowiązanie podatkowe (w tym ewentualne odsetki) związane z uzyskiwanymi przychodami z tytułu udzielanych pożyczek, które na stan 31.12.2017 roku wyniosły 1.470.101,00 zł.

Ryzyko zmiany stóp procentowych

Na osiągnięcie wyników finansowych wpływ mają ustalane przez Radę Polityki Pieniężnej stopy procentowe. Wysokość odsetek jest uzależniona od poziomu stopy lombardowej, która od 2015 r. wynosi 2,5%. Maksymalne odsetki umowne nie mogą przekraczać czterokrotności stopy lombardowej, czyli 10%. Należy zauważyć, iż jest to najniższy poziom stóp lombardowych w historii. Niski poziom maksymalnych odsetek umownych wpływa na marżę Spółki, a także powoduje, iż kredyty udzielane przez banki stają się bardziej atrakcyjne dla osób fizycznych. W celu utrzymania zakładanego poziomu udzielonych pożyczek, koniecznym może być obniżanie oprocentowania pożyczek oraz kierowanie oferty do klientów o podwyższonym ryzyku, co może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Ryzyko związane z wprowadzeniem instytucji upadłości konsumenckiej

Ustawą z dnia 5 grudnia 2008 roku o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2008 r., Nr 234, poz. 1572) wprowadzona została do polskiego porządku prawnego instytucja upadłości konsumenckiej, dotycząca osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, których niewypłacalność powstała wskutek wyjątkowych i niezależnych od nich okoliczności. Stosownie do przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2003 r., Nr 60, poz. 535 ze zm.) skorzystanie z drogi upadłości konsumenckiej nie jest możliwe w przypadku, gdy dłużnik zaciągnął zobowiązanie będąc niewypłacalnym, albo do rozwiązania stosunku pracy doszło z przyczyn leżących po stronie pracownika (dłużnika) lub za jego zgodą. W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż w przypadku ogłoszenia upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne, w stosunku, do których Spółka prowadzi działania windykacyjne, ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez dłużnika w ramach postępowania upadłościowego, może okazać się niższa niż w przypadku prowadzonej przez Spółkę windykacji.

Działające obecnie regulacje dotyczące upadłości konsumenckiej weszły w życie z początkiem 2015 r. Przez kilka lat obowiązywania poprzedniego prawa szeregi bankrutów powiększyły się zaledwie o kilkadziesiąt osób. Dopiero znaczna liberalizacja zasad rozpatrywania wniosków konsumentów sprawiła, że z możliwości nowego startu zaczęli korzystać kolejni dłużnicy. W 2015 r. upadłość ogłosiło ponad 2 tys. osób, w 2016 r. – ponad 4,4 tys. osób, a w 2017 r. – 5,5 tys. Z najnowszych danych opublikowanych przez Centralny Ośrodek Informacji Gospodarczej wynika, że zainteresowanie instytucją konsumenckiego bankructwa nie spada. Łącznie w pierwszych dwóch miesiącach 2018 r. z upadłości konsumenckiej skorzystało 958 osób. W porównaniu z wynikami ze stycznia i lutego 2017 r. oznacza to wzrost o ponad 25 proc. Zgodnie z obowiązującym obecnie prawem upadłości konsumenckiej nie może ogłosić wyłącznie osoba, która doprowadziła umyślnie lub poprzez rażące niedbalstwo do trwałej niewypłacalności. Sędzia może, jeśli stwierdzi, że sytuacja dłużnika nie rokuje nadziei na poprawę, umorzyć niespłacone

zobowiązania bez konieczności realizacji planu spłaty. Rozluźnienie wymogów zachęciło konsumentów do skorzystania z instytucji bankructwa.

Pod koniec 2017 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zaproponowało zmiany w ustawie Prawo upadłościowe, które zakładają daleko idące korekty w sposobie funkcjonowania upadłości konsumenckiej. Zmiany zakładają m.in., że sąd nie będzie przyglądał się przyczynom powstania niewypłacalności. Wg Konrada Forsysiaka, radcy prawnego z Kancelarii Zimmerman i Wspólnicy: Propozycja ministerstwa zmierza do znacznej liberalizacji zasad ogłaszania upadłości konsumenckiej. Z punktu widzenia dłużników można mówić wręcz o pewnego rodzaju abolicji. Mimo że jeszcze nie wszedł w życie, to już kontrowersyjnym okrzyknięty został zapis zezwalający na ogłoszenie upadłości dłużnikowi działającemu rażąco niedbale, a nawet takiemu, który doprowadził do swojej niewypłacalności umyślnie. W zamian ustawodawca przewidział dłuższy okres planu spłaty, który będzie wynosił od 4 do 8 lat. Znikają bezwzględne przesłanki ogłoszenia upadłości, co oznacza, że upadłość będzie mógł ogłosić praktycznie każdy, jeśli potwierdzi, że zachodzą w stosunku do niego względy słuszności lub humanitarne. Pozostanie zatem jedynie wykazanie przesłanki niewypłacalności, co szczególnie trudne nie będzie. Kolejna rewolucja dotyczy znacznego przyspieszenia postępowania w stosunku do osób nieposiadających żadnego majątku. Będzie to skorelowane z przywróceniem instytucji tymczasowego nadzorca sądowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, którego zadaniem będzie zbadanie, czy dłużnik, tak jak wskazuje, nie posiada żadnego majątku i czy nie podejmował żadnych czynności z pokrzywdzeniem wierzycieli. Po potwierdzeniu powyższych okoliczności sąd będzie ogłaszał upadłość i jednocześnie umarzał zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty. Ma to następować w ramach jednego postępowania, a co więcej nawet z ograniczeniem do jednego posiedzenia sądu w przypadku, gdy zebrany materiał nie pozostawi sądowi żadnych wątpliwości.

Zmiany legislacyjne mogą w znacznym stopniu wpłynąć na działalność Spółki. Jednakże jak pokazuje praktyka, skorzystanie z możliwości oddłużenia osoby fizycznej w ramach upadłości konsumenckiej jest czasochłonne i wymaga spełnienia wielu warunków formalnych. W konsekwencji, stosunkowo niewielkiej liczbie dłużników udaje się skorzystać z tej instytucji, a nawet skutecznie rozpocząć tę procedurę. Do chwili obecnej Spółka odnotowała 131 przypadków ogłoszenia upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne, którym wcześniej udzielono pożyczek gotówkowych. Aby zapobiec ogłoszeniu upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne Spółka stara się ograniczać ryzyko poprzez stosowanie szczegółowej weryfikacji sytuacji finansowej potencjalnych klientów (tj. ich wypłacalności w stosunku do przyszłego zobowiązania wobec Spółki) oraz weryfikacji autentyczności przedstawionych dokumentów oraz źródła osiąganego przez nich dochodu (tj. zatrudnienia potencjalnego klienta).

Ryzyko związane z możliwą utratą kluczowych pracowników Spółki

Spółka w ramach prowadzonej działalności w dużej mierze opiera się na doświadczonej i odpowiednio wykwalifikowanej kadrze pracowniczej. Obecna kadra pracownicza, w tym, przede wszystkim, kierownicy regionalni oraz przedstawiciele handlowi, są istotnym aktywem Spółki. Utrata takich pracowników może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki. W celu ograniczenia zaistnienia takiego ryzyka, Spółka prowadzi konkurencyjną politykę wynagrodzeń dostosowaną do wyników finansowych. Ponadto, na ryzyko utraty pracowników wpływa także możliwość składania ofert pracy przez liczne podmioty konkurencyjne. Odpływ pracowników do podmiotów konkurencyjnych może także spowodować przepływ istotnych informacji rynkowych oraz strategii działania. Spółka zabezpiecza się przed brakiem lojalności swoich pracowników poprzez zakaz działalności konkurencyjnej zarówno w trakcie świadczenia pracy na rzecz Spółki, jak również w okresie 6 miesięcy po zakończeniu stosunku pracy.

Ryzyko związane z roszczeniami konsumentów

W sytuacji, w której produkty Spółki doprowadziłyby do wyrządzenia szkody konsumentom będącym ostatecznymi ich odbiorcami, zgodnie z przepisami prawa Spółka ponosi z tego tytułu odpowiedzialność i musi liczyć się ze zgłoszeniem roszczeń odszkodowawczych. Spółka w celu zabezpieczenia interesów konsumentów, na bieżąco monitoruje zmiany regulacji prawnych dotyczących praw konsumenta poprzez dostosowywanie się do wymogów nowych przepisów.

10.2. RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ SPÓŁKI

Ryzyko utraty wartości należności z tytułu udzielonych pożyczek

Dominujący udział w aktywach Spółki stanowią należności od pożyczkobiorców (osób fizycznych) z tytułu udzielonych pożyczek. Spółka dąży do stworzenia portfela pożyczek o najwyższej jakości (tj. klientów, którzy będą regulować swoje zobowiązania wobec Spółki z tytułu udzielonych pożyczek w sposób zgodny z harmonogramem), tym samym dokonuje szczegółowej selekcji potencjalnych klientów. W 2017 r. Zarząd kontynuował politykę sprzedażową z zaostreniem warunków udzielania pożyczek.

Pomimo stosowania przez Spółkę własnego zaostrego systemu oceny zdolności kredytowej klientów, nie można wykluczyć przypadków złej decyzji inwestycyjnej bądź też pogorszenia się sytuacji finansowej klienta, co może wpłynąć na utratę wartości aktywów.

Spółka w 2017 r. wykorzystywała mechanizmy monitorowania ściągalności, które minimalizują ryzyko utraty wartości aktywów.

Jednym z mechanizmów są stworzone przez Spółkę cotygodniowe raporty operacyjne m.in.:

- a) Raport przedstawiający stan płatności wszystkich aktywnych pożyczek,
- b) Raport przedstawiający stan płatności pożyczek zawartych w wybranych okresach,
- c) Raport przedstawiający klientów o zwiększonym ryzyku, uwzględniający ich podział pod względem przeterminowania rat,
- d) Raport przedstawiający klientów o określonej ilości niewpłaconych rat (jakość udzielonej pożyczki).

Spółka w celu zmniejszenia ryzyka wartości utraty aktywów sporządza cotygodniowo zestawienia ukazujące wartości i zmiany w poziomie:

- a) odpisu aktualizującego, zaległości, należności z tytułu udzielonych pożyczek,
- b) należności z tytułu udzielonych pożyczek z każdego tygodnia, sprzedaży, spłat klientów w danym tygodniu w postaci procentowej i wartościowej, liczby podpisanych umów (w tym umów z nowymi klientami), niewpłaconych rat w tygodniu zgodnie z harmonogramem w postaci ilościowej i procentowej (jakościowej),
- c) sprzedaży konkretnych typów pożyczek i ich spłat, pozwalające na analizę produktową

Powyższe raporty oraz zestawienia są sporządzane cotygodniowo, ich konstrukcja w większości przypadków zakłada podział na poszczególne jednostki osobowe w zakresie działu operacyjnego. Dane z raportów oraz zestawień pozwalają na szybką reakcję ze strony Spółki zarówno względem pojedynczego klienta, jak i grupy klientów, w poszczególnych regionach. Również cotygodniowo przełożeni monitorują wszelkie działania podjęte w stosunku do klientów o podwyższonym ryzyku i efektywność tych działań.

Głównym celem sporządzania raportów oraz zestawień jest zapobieganie zjawisku niespłacalności, jak również udrożnienie już zablokowanych płatności, tym samym powrotu klienta do dokonywania spłat zgodnie z harmonogramem.

Spółka dzięki powyższym analizom dostosowuje również produkty do potrzeb Klientów. W przypadku produktów, w których zauważalny jest wyższy poziom niespłacalności, są one modyfikowane bądź wycofywane z oferty produktów. Dodatkowo mając na uwadze to ryzyko Spółka zmniejszyła od 2015 roku maksymalne limity udzielanych pożyczek.

W przypadku zaistnienia zdarzenia wydania złej decyzji inwestycyjnej, Spółka jako priorytet traktuje uzyskanie informacji na temat bieżącej sytuacji finansowej klienta poprzez składanie dodatkowych

bezpośrednich wizyt w domu klientów, przeprowadzanie rozmów telefonicznych z klientami, które są podstawą do dalszych działań podejmowanych przez Spółkę w stosunku do klienta. W przypadku braku możliwości spłaty pożyczek, podejmowane są działania windykacyjne.

Dodatkowo, o powstałych zaległościach w spłacie Spółka powiadamiała klientów poprzez wysyłanie korespondencji, mającej na celu przypomnienie o wysokości zadłużenia w spłacie pożyczki. W roku 2017 r. Spółka nieustannie współpracowała również z zewnętrzną firmą windykacyjną w zakresie obsługi klientów, mających problemy z płatnościami. Pozytywne efekty współpracy z firmą były podstawą do wzmocnienia działań związanych z rozbudową wewnętrznego działu windykacji, prowadzącego działania zarówno w zakresie windykacji miękkiej (wysyłanie korespondencji z wezwaniem do zapłaty, rozmowy telefoniczne z klientami), jak i twardej (postępowanie sądowe, egzekucyjne, składanie bezpośrednich wizyt windykatorów w miejscu zamieszkania klientów). Spółka mając na uwadze wewnętrzne działania windykacyjne wdraża system informatyczny „Efektivo Lex” do kompleksowej obsługi procesów windykacyjnych.

W celu zabezpieczenia należności na koniec każdego miesiąca Spółka dokonuje weryfikacji pożyczek pod kątem utraty wartości – tzw. polityka odpisu aktualizującego. Zarząd Spółki wprowadzając w I kwartale 2012 roku nowy asortyment produktów zmienił politykę odpisów aktualizujących, której celem jest zwiększenie bezpieczeństwa w pogarszających się warunkach makroekonomicznych. Dla nowego asortymentu pożyczek został skrócony okres odpisywania przeterminowanych pożyczek z dwóch lat do jednego roku. Natomiast w przypadku wcześniejszych produktów polityka odpisów się nie zmieniła ze względu na rozdrobnienie ilości i wartości umów pożyczkowych, których modyfikacja mogła przynieść zagrożenie dla ciągłości działań operacyjnych w systemie informatycznym. Dualna polityka odpisów aktualizujących prowadzona przez Spółkę może być ewentualnym zagrożeniem działania operacyjnego. W przypadku gdyby Spółka ujednoliciła politykę odpisów według nowych zasad (co oznacza skrócenie okresu odpisywania pożyczek ze starego asortymentu z dwóch lat do roku) miałyby to negatywny wpływ na zwiększenie pozostałych kosztów operacyjnych, i tym samym pogorszenie wyniku finansowego Spółki. Zarząd dąży do ujednolicenia zasad, jednak jest to długotrwały proces, wszystkie nowo-wprowadzane produkty są odpisywane według nowych zasad, czyli w ciągu jednego roku. W każdym roku sprawozdawczym zauważalne jest zmniejszanie się różnicy dotyczącej wielkości odpisów w przypadku ujednolicenia polityki odpisów do jednego roku. Ponadto w przypadku zaprzestania spłat pożyczek odpisami obejmowane są tylko przeterminowane raty, a nie całe pożyczki. Spółka nie tworzy odpisu na całą pożyczkę ponieważ uważa, że jeżeli Klient zalega z jedną ratą bądź z większą liczbą rat, to nie oznacza, że nie spłaci całej pożyczki. Bardzo często zdarza się, że Klienci mają przejściowe problemy finansowe i nie płacą kilku rat, a w późniejszym terminie jednorazowo nadrabiają zaległości i pożyczka jest spłacana, stąd w odpisie są tylko zaległe należności. Zarząd kontynuuje przyjętą politykę odpisów, gdyż uważa, że przeterminowane zobowiązania Klientów są realne do odzyskania i Zarząd podejmuje ku temu odpowiednie działania windykacyjne opisane powyżej.

Ryzyko związane z windykacją należnych zobowiązań

Spółka prowadząc swoją działalność, dąży do tego, aby udzielane pożyczki były regulowane zgodnie z zawartymi umowami. W tym celu dąży do poprawienia jakości portfela pożyczek poprzez zaostrzenie warunków udzielania pożyczek. Pomimo analizowania sytuacji finansowej każdego klienta i badania jego zdolności do spłaty zobowiązań, nie jest możliwe wykluczenie podjęcia niewłaściwych decyzji co do udzielenia pożyczki, a także późniejszych zmian sytuacji finansowej pożyczkobiorcy, która może wpłynąć na wywiązywanie się ze zobowiązań. Ponadto, w przypadku przedłużających się problemów z wywiązaniem się pożyczkobiorcy ze zobowiązań konieczne może być prowadzenie postępowań sądowych, a następnie egzekucyjnych. Takie działania powodują ponoszenie dodatkowych kosztów przez Spółkę, a także zablokowanie określonych środków. Spółka prowadzi działania, które mają usprawniać proces odzyskiwania należności w pełnej wysokości, m.in. poprzez bezpośrednie wizyty, kontakt telefoniczny i wysyłanie pisemnych monitów, mających na celu umożliwienie spłaty zobowiązań w dogodnej dla pożyczkobiorcy formie. Spółka podejmuje także działania, które mają zapobiegać przewlekłości prowadzenia postępowań sądowych i egzekucyjnych. W tym celu zawiera w umowach

klauzule prorogacyjne, na mocy których oddaje sprawy do rozstrzygnięcia tym organom, które gwarantują brak nadmiernych opóźnień. Ponadto, Spółka wykorzystuje przy dochodzeniu należności działalność sądu elektronicznego.

Ryzyko utraty płynności

Głównym obszarem działalności Spółki jest udzielanie pożyczek osobom fizycznym. Przy prowadzeniu działalności Spółka korzysta ze środków własnych. Istotnym ryzykiem dla utrzymania stabilnej sytuacji finansowej są opóźnienia w terminowym regulowaniu spłat pożyczek przez pożyczkobiorców oraz trudności z ich wyegzekwowaniem na drodze sądowej. Wysoki poziom niespłaconych pożyczek może spowodować, iż Spółka nie będzie mogła w pełni korzystać z pozyskanych środków oraz udzielać nowych pożyczek. Brak terminowej spłaty pożyczek większej grupy klientów może spowodować, iż Spółka nie będzie w stanie chwilowo pokryć swoich zobowiązań oraz udzielać nowych pożyczek. Udzielane przez Spółkę pożyczki są tym bardziej atrakcyjne dla jej klientów im wymagają mniej zabezpieczeń spłaty. Spółka udziela pożyczek, których spłata nie jest zabezpieczana w jakikolwiek sposób. Pociąga to za sobą konieczność dochodzenia ewentualnych zaległości w drodze postępowań sądowych i komorniczych. Z uwagi na charakter prowadzonej działalności Spółka jest stroną znacznej liczby postępowań sądowych. Nieuzasadnione opóźnienia, występujące po stronie wymiaru sprawiedliwości, mogą spowodować nieoczekiwane przesunięcia terminów ostatecznych rozstrzygnięć prowadzonych windykacji z wykorzystaniem drogi sądowej.

Spółka w celu zminimalizowania ryzyka płynności podejmuje wszelkie działania mające na celu sprawne odzyskiwanie należności:

- poprawa jakości portfela pożyczek poprzez zaostrzenie warunków udzielania pożyczek,
- wprowadzenie mechanizmów monitorowania ściągальności,
- składanie dodatkowych wizyt u klientów o podwyższonym ryzyku,
- przeprowadzanie rozmów telefonicznych z klientami o podwyższonym ryzyku,
- wysyłanie korespondencji, mającej na celu przypomnienie o wysokości zadłużenia w spłacie pożyczki.

Działania dokonywane przez Spółkę są opisane szczegółowo w ryzyku utraty wartości należności z tytułu udzielonych pożyczek.

Oprócz działań operacyjnych zmierzających do usprawnienia procesu odzyskiwania należności Spółka prowadzi działania neutralizujące ewentualny brak drożności organów sądowych poprzez wykorzystanie możliwości dokonywania w umowach z klientami wyboru sądu rozpoznającego ewentualny spór. Korzystając z przewidzianej obecnie prawem możliwości wyboru organu egzekucyjnego prowadzącego postępowanie, Spółka stara się współpracować z wybranymi, najbardziej efektywnymi spośród mu znanych komornikami sądowymi, przez co ogranicza ryzyko przewlekłości procedur egzekucyjnych.

Spółka korzystała w 2017 r. z działalności sądu elektronicznego. Spółka dodatkowo poprzez wewnętrzne działania windykacyjne obsługiwała sprawy w tradycyjnej formie wezwań do zapłaty, w celu przyspieszenia windykacji. Ponadto, Spółka kontynuuje współpracę z wieloosobową Kancelarią Prawną, co daje możliwość zwiększenia efektywności obsługiwanych spraw dłużników.

Intensywne prace związane z pakietem zaległych pożyczek z ubiegłych lat oraz egzekwowania ich spłaty poprzez windykację polubowną i egzekucję komorniczą były prowadzone w całym 2017 roku. Podjęta decyzja o wzmocnieniu działu windykacji w zakresie osobowym i systemu informatycznego oraz współpracę z podmiotami odzyskującymi wierzytelności pozwoliło zwiększyć tym samym obsługę i zwrot przeterminowanych należności. Dodatkowo Spółka aktywnie uczestniczyła w egzekucji komorniczej koncentrując się w dużej mierze na czynnościach terenowych wraz z komornikiem.

W związku z powyższym Spółka konsekwentnie dąży do realizacji przyjętych założeń, w tym do poprawienia rentowności i ściągальności pożyczek.

Ryzyko związane z trudniejszym dostępem do kapitału oraz jego zabezpieczaniem

Na wielkość realizowanych przychodów Spółki bezpośredni wpływ ma dostępność i możliwość dysponowania określonym kapitałem pieniężnym. Płynność oraz dostępność kapitału determinuje politykę

handlową, w związku z powyższym jednym z podstawowych zadań Zarządu Spółki jest zapewnianie stałego dostępu do kapitału. Spółka realizuje to zadanie głównie z wykorzystaniem kapitału dłużnego pochodzącego z banków, funduszy pożyczkowych oraz pożyczek od akcjonariuszy i członków organów Spółki. Na utrudniony dostęp Spółki do źródeł kapitału może negatywnie wpłynąć zmienność sytuacji na rynkach finansowych (w tym zmienność stóp procentowych), wynikająca z gorszych warunków ogólnogospodarczych. Brak dostępu do kapitału może spowodować ograniczenie perspektyw rozwoju, brak możliwości udzielania nowych pożyczek, a w konsekwencji nieosiągnięcie zakładanych wyników finansowych. W związku z powyższym Spółka dąży do dywersyfikacji źródeł dostępu do kapitału.

Pozyskiwanie kapitału przez Spółkę łączy się również z obowiązkiem udzielenia stosownych zabezpieczeń jego spłaty (dotyczy kredytów bankowych).

Na koniec 2017 r. Spółka w celu zabezpieczenia spłaty zaciągniętych kredytów posiada wystawione weksle in blanco oraz poręczenia. Na rzecz Spółki poręczeń udzieliły także osoby fizyczne (akcjonariusze) oraz inne podmioty. Przy czym kredyt inwestycyjny na zakup nieruchomości dodatkowo jest zabezpieczony hipoteką na tej nieruchomości. Na dzień 31 grudnia 2017 r. Spółka nie ma zobowiązań przeterminowanych z tego tytułu.

Ryzyko związane z negatywnym PR wobec spółki

Negatywny PR wobec Spółki może wynikać z przeświadczenia opinii społecznej, iż pożyczki gotówkowe podmiotów niebankowych udzielane są na nieatrakcyjnych dla klientów warunkach, a klienci są nieświadomi całkowitych kosztów związanych z pożyczką. Negatywny PR może mieć niekorzystny wpływ na postrzeganie wiarygodności Spółki i w rezultacie może ograniczyć skłonność potencjalnych klientów do współpracy z nią. Spółka od początku swej działalności buduje partnerskie stosunki z klientami i aktywnie pracuje nad kształtowaniem wizerunku wiarygodnej, uczciwej i rzetelnej instytucji finansowej oferującej usługi udzielania pożyczek gotówkowych dla osób fizycznych. Przedstawiciele handlowi Spółki zawsze dokładnie przedstawiają klientom warunki umowy i omawiają wszystkie zawarte w niej punkty, w tym te dotyczące oprocentowania kosztów związanych z pożyczką. Istotną rolę w zwiększeniu popytu na produkty oferowane przez Spółkę odgrywają Przedstawiciele Handlowi. Posiadają oni stały i bezpośredni kontakt z potencjalnymi i obecnymi klientami, tym samym kreują wizerunek Spółki na rynku pożyczek gotówkowych. Zarząd Spółki systematycznie komunikuje się również z inwestorami indywidualnymi. Dodatkowo, od 2013 r. Zarząd publikuje raporty miesięczne, mające na celu przybliżenie inwestorom sytuacji w Spółce oraz jej otoczenia rynkowego, które bezpośrednio może mieć wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane ze skalą działalności spółki

Spółka dąży, aby umocnić działalność na obecnym obszarze funkcjonowania. Zbyt szybka ekspansja Spółki może spowodować gwałtowny wzrost kosztów w stosunku do osiągniętych przychodów. Ponadto, szybki rozwój niesie ze sobą ryzyko błędnego szacunku popytu na usługi oraz niedostatecznego rozpoznania pozycji konkurentów. Szybki i nieprzemysłany rozwój może spowodować osiągnięcie niższych wyników niż zakładane.

Spółka zakłada bezpieczny, stopniowy i stabilny rozwój. Spółka dąży do osiągnięcia ugruntowanej pozycji na rynku pożyczek gotówkowych nie generującej dodatkowych kosztów.

Ryzyko związane z postępowaniem w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów

Od stycznia do kwietnia 2013 roku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) przeanalizował działania reklamowe pozabankowych instytucji finansowych udzielające pożyczek konsumentom ukazujące się w prasie, radiu, telewizji, mediach elektronicznych, telegazetach, a także ulotki i plakaty. Analiza kontroli została zawarta w Raporcie opracowanym przez Delegaturę UOKiK w

Poznaniu.¹ Sprawdzono reklamy 37 przedsiębiorców: tych, którzy zawarli największą ilość umów w 2012 roku, ustalonych w wyniku własnego monitoringu reklam, ponadto część przedsiębiorców została wylosowana. W konsekwencji powyższych działań UOKiK wszczął wobec 23 przedsiębiorstw postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Prezes UOKiK w 2013 r. dodatkowo wszczął postępowanie mające na celu ustalenie, czy Spółka narusza zbiorowe interesy konsumentów w zakresie pobierania opłat oraz prezentacji kosztów. Analizie poddano umowy zawierane przez Spółkę z pożyczkobiorcami. Mając na uwadze aktywną współpracę Spółki z Prezesem UOKiK w toku czynności wyjaśniających, jak również natychmiastowe odstąpienie przez Spółkę stosowania zakwestionowanych zapisów, poprzez wprowadzenie zmian w treści umów pożyczkowych, Spółka w styczniu 2014 roku otrzymała częściową decyzję, która dotyczyła 5 z 9 postawionych zarzutów i nakładała karę pieniężną w wysokości 130.186,00 zł płatną do budżetu państwa. Spółka odwołała się od powyższej decyzji, jednakże nie zostało to uwzględnione i na drodze porozumienia z UOKiK powyższa kara została rozłożona na 10-miesięczne raty. Spółka w przypadku 4 pozostałych zarzutów otrzymała w grudniu 2015 roku decyzję Prezesa UOKiK stwierdzającą stosowanie przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, tym samym nałożono na Spółkę obowiązek wprowadzenia zmian w umowach pożyczek. Spółka wykonała powyższą decyzję wprowadzając wymagane zmiany w umowach pożyczek.

Spółka w celu wyeliminowania nieprawidłowości, które by naruszały zbiorowe interesy konsumentów na bieżąco monitoruje orzecznictwa Prezesa UOKiK, tzn. decyzje, dzienniki urzędowe, interpretacje przepisów, wyjaśnienia i wytyczne. W przypadku zmian niezwłocznie je wdraża.

11. Podsumowanie

Rok 2017 był dla Spółki okresem wzmożonych działań w celu ograniczenia kosztów funkcjonowania. Konsekwentne zmiany w Spółce, kontrola kosztów operacyjnych oraz odpowiedzialna sprzedaż miały wpływ na uzyskiwane przez Spółkę wyniki. Zakładane na 2017 r. czynności Spółki wymagały ciągłego monitoringu i elastycznego podejścia do założeń działań operacyjnych.

Rok 2017 został zakończony stratą netto na poziomie 9 482,60 tys. zł, przy czym Spółka odnotowała zysk ze sprzedaży w wysokości: 3 375,62 tys. zł. Spółka osiągnęła przychody z prowadzonej działalności w kwocie: 9 536,08 tys. zł. Mimo osiągniętych przychodów netto ze sprzedaży Spółka wykazała stratę netto, na którą wpływ miały przede wszystkim odpisy aktualizacyjne. Na wynik finansowy miał również wpływ braku finansowania zewnętrznego. Jednocześnie utrzymywał się spadek zgłoszeń na pożyczki od nowych klientów.

Spółka mając na uwadze zatwierdzony plan restrukturyzacji, zdecydowała, iż na rok 2018 nie będzie publikowała prognozy wyniku finansowego. Realizacja zatwierdzonego planu restrukturyzacji pozwoli zapewnić bezpieczny i stabilny rozwój Spółki oraz przyczynić się do wzrostu wartości dla akcjonariuszy oraz spełnienia zobowiązań wobec obligatariuszy Spółki.

Zarząd Marka S.A. w restrukturyzacji
Jarosław Konopka – Prezes Zarządu

Prezes Zarządu

Jarosław Konopka

2018-05-18

MARKA S.A. w restrukturyzacji
ul. Świętego Rocha 5, lok. 109
15-879 Białystok
tel. 85 742 02 34
NIP 542-297-18-17, REGON 200072720
KRS 0000358994 1

¹ Reklama Parabanków – raport z kontroli reklam pozabankowych instytucji finansowych oferujących pożyczki konsumentom
Poznań, maj 2013 r.

OŚWIADCZENIA ZARZĄDU MARKA S.A. W RESTRUKTURYZACJI

Oświadczamy, iż wedle naszej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z przepisami obowiązującymi Spółkę oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz wynik finansowy, oraz że sprawozdanie z działalności Spółki zawiera prawdziwy obraz sytuacji Marka S.A. w restrukturyzacji, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Oświadczamy, iż podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej.

Zarząd Marka S.A. w restrukturyzacji

Jarosław Konopka – Prezes Zarządu

Prezes Zarządu

Jarosław Konopka

MARKA S.A. w restrukturyzacji
ul. Świętego Rocha 5, lok. 109
15-879 Białystok
tel. 85 742 02 34
NIP 542-297-18-17, REGON 200072720
KRS 0000358994 1