

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

DLA RADY NADZORCZEJ I AKCJONARIUSZY

MARKA S.A. W RESTRUKTURYZACJI  
BIAŁYSTOK, UL. ŚW. ROCHA 5 LOK 109

### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

#### Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”) jednostki Marka S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Białymstoku, ul. Św. Rocha 5 lok 109 („Spółka”), które zawiera:

- |  |                      |
|--|----------------------|
| a) bilans sporządzony na dzień 31.12.2018 wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę   | 10 544 377,92 zł     |
| b) rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący stratę netto w wysokości                        | (-) 17 883 042,74 zł |
| c) zestawienie zmian w kapitale własnym za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o   | (-) 17 883 042,74 zł |
| d) rachunek przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych o | 301 389,89 zł        |
| e) informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia.               |                      |

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, zbadane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2017 r., poz. 2342) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

### **Podstawa opinii z zastrzeżeniem**

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego. Zarząd Spółki przedstawił we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego oraz w Sprawozdaniu Zarządu z działalności, trudną sytuację finansową Spółki oraz działania, które podejmuje aby tą sytuację poprawić. Ze względu na ujemne kapitały własne, zgodnie z art. 397 KSH Zgromadzenie Akcjonariuszy w czerwcu 2018 po raz drugi podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Spółki.

Przychody z działalności podstawowej Spółki istotnie się zmniejszyły. W roku 2018 wyniosły one tylko 2 303 503,75 zł i były czterokrotnie niższe niż w roku 2017. Spółce brakuje kapitału do prowadzenia jej podstawowej działalności. Spływ należności z windykacji jest mniejszy niż zakładano. Spółka w marcu 2019 r. wykupiła zgodnie z układem I ratę obligacji. Z generowanych przepływów pieniężnych wynika jednak, że mogą być trudności ze wykupem następnych obligacji. Spółka złożyła więc do Sądu Rejonowego w Białymstoku wniosek o zmianę układu poprzez zmniejszenie płatności kwartalnych i wydłużenie okresu spłaty obligacji do 31.03.2029 r. Zarząd prowadzi intensywne działania ograniczające koszty oraz windykację niespłacanych pożyczek. W sprawozdaniu z działalności oraz we wstępie do sprawozdania finansowego ujawniono ryzyka związane między innymi z niestabilnością rynku pożyczek konsumenckich oraz wprowadzeniem instytucji upadłości konsumenckiej, które to mogą wpływać negatywnie na działalność podmiotu. Ujawniono też informację o ryzyku niemożności wykupu obligacji zgodnie z zatwierdzonym układem i fakt, złożenia do sądu wniosku o jego zmianę.

Powyższe okoliczności wskazują na istnienie zagrożenia co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę. W naszej opinii wydłużenie okresu wykupu obligacji jest niezbędne do możliwości dalszego istnienia Spółki. Ponadto Spółka musi pozyskać środki pieniężne niezbędne do prowadzenia działalności. Brak zatwierdzenie zmiany układu oraz brak pozyskania środków pieniężnych na prowadzenie działalności skutkować będzie utratą możliwości jej prowadzenia.

Załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera żadnych korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny aktywów i klasyfikacji aktywów i pasywów, które byłyby konieczne w przypadku, gdyby założenie kontynuacji działalności Spółki okazało się nieuzasadnione.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu oraz § 1 ust. 1 pkt 7, 24, 29 do 32 i 34 uchwały nr 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych jako całości odnieśliśmy się przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadku, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

---

### **Wycena należności.**

---

#### **Kluczowa sprawa badania**

---

Spółka ujawniła w *informacji dodatkowej* informacje o stanie odpisów aktualizujących na początek i na koniec roku oraz zmianach odpisów w ciągu badanego okresu. W roku 2017 ujęto w sprawozdaniu finansowym odpis aktualizujący należności w wysokości ponad 12 mln zł.

---

---

Zgodnie z polityką rachunkowości *Spółki* w przypadku zaprzestania spłat pożyczek odpisami obejmowane są jednak tylko przeterminowane raty, a nie całe pożyczki. Naszym zdaniem, powyższy sposób dokonywania odpisów nie zapewnia w pełni zastosowania zasad ostrożnej wyceny do tego składnika majątkowego. W związku z tym w sprawozdaniu finansowym ujęto dodatkowy odpis aktualizujący całą wartość pożyczek, dla których w roku 2018 nie wpłynęła żadna rata płatności. Całość odpisów aktualizujących należności ujętych w rachunku zysków i strat w roku 2018 wyniosła 15 229 581,43 w tym dodatkowy odpis na całość należności niespłaconych 4 856 465,89 zł.

---

### **Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko**

---

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z prowadzoną ewidencją pożyczek;
  - sprawdzenie spłacania rat pożyczek przez pożyczkobiorców;
  - badanie wiekowania pożyczek;
  - sprawdzenie prawidłowości wyliczeń odpisów aktualizujących ujętych w ewidencji przez Spółkę;
  - dokonanie szacunku dodatkowego odpisu aktualizującego;
- 

### **Skutki kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej**

---

#### **Kluczowa sprawa badania**

---

W lutym 2016 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą wysokość straty podatkowej Spółki za rok 2013. Strata ta wg decyzji wyniosła 1 298 115,00 zł w miejsce 2 645 420,00 zł zadeklarowanej przez Spółkę. Spółka odwołała się od wydanej decyzji do sądu. W marcu 2019 r. zapadło ostateczne rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego tej sprawy. Sąd podtrzymał decyzję UKS. W związku z powyższym Spółka powinna skorygować zeznania podatku dochodowego za lata 2014 – 2017 uwzględniając zmniejszenie straty za rok 2013 możliwej do rozliczenia w latach 2014-2017 oraz zmieniając sposób określania przychodów z obsługi w domu zakwestionowany podczas kontroli.

Spółka tworzyła w latach poprzednich i ujmowała w sprawozdaniach rezerwę na ryzyko zapłacenia dodatkowego podatku oraz odsetek od zaległości podatkowej. W związku ze skutkami kontroli istnieje ryzyko prawidłowego szacunku rezerw na dodatkowe zobowiązanie podatkowe oraz odsetki od tego zobowiązania. W badanym sprawozdaniu skorygowano szacunek rezerw z tego tytułu czyniąc go bardziej precyzyjnym. Szacunek zakłada skorygowanie wszystkich zeznań podatku dochodowego za lata 2014-2017.

---

### **Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko**

---

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z dokumentacją z kontroli;
  - sprawdzenie prawidłowości dokonanych szacunków rezerw;
-

---

## Wycena aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego

---

### **Kluczowa sprawa badania**

---

Między innymi w związku z naliczeniem należnych odsetek od zobowiązań (obligacji i pożyczek) Spółka ujęła w księgach i w sprawozdaniu aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 1 021 556,00 zł. Ze względu na sytuację Spółki, istnieje uzasadniona wątpliwość czy Spółka w najbliższych latach osiągnie dochód podatkowy umożliwiający jej obniżenie podstawy opodatkowania o płacone w latach następnych odsetki.

---

### **Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko**

---

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- sprawdzenie prawidłowości ustalenia aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
  - ocenę realności ujętych aktywów oraz rozważenie konieczności utworzenia odpisu aktualizującego aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- 

W wyniku dokonanych procedur zawnioskowano o utworzenie odpisu aktualizującego. Spółka ujęła go w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

---

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;



- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”)

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest **MACIEJ PIOTR MAZUR** działający w imieniu **FIRMY BIEGŁYCH REWIDENTÓW „MAZUR I PARTNERZY” SP. Z O.O.** z siedzibą w **BIAŁYMSTOKU** wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem **3515**, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

#### PODPISY

.....  
podpis kluczowego biegłego rewidenta

**MACIEJ PIOTR MAZUR, NR W REJESTRZE 10922**

Imię, nazwisko, nr w rejestrze

**BIAŁYSTOK, 24.05.2019 R.**

Miejscowość; data sporządzenia sprawozdania z badania