

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

DLA RADY NADZORCZEJ I AKCJONARIUSZY

MARKA S.A. W RESTRUKTURYZACJI
BIAŁYSTOK, UL. ŚW. ROCHA 5 LOK 109

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”) jednostki Marka S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Białymstoku, ul. Św. Rocha 5 lok 109 („Spółka”), które zawiera:

- | | |
|---|---------------------|
| a) bilans sporządzony na dzień 31.12.2019 r. wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę | 3 997 581,45 zł |
| b) rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazujący stratę netto w wysokości | (-) 6 243 228,97 zł |
| c) zestawienie zmian w kapitale własnym za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o | (-) 6 243 228,97 zł |
| d) rachunek przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o | (-) 153 455,49 zł |
| e) informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia. | |

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, zbadane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późniejszymi zmianami) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności przez Spółkę w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego. Zarząd Spółki przedstawił we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego oraz w Sprawozdaniu Zarządu z działalności, trudną sytuację finansową Spółki oraz działania, które podejmuje, aby tę sytuację poprawić. Ze względu na ujemne kapitały własne, zgodnie z art. 397 KSH Zgromadzenie Akcjonariuszy w czerwcu 2019 po raz kolejny podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Spółki.

Przychody z działalności podstawowej Spółki zmniejszyły się kolejny rok z rzędu. W roku 2019 wyniosły one 1 148 574,28 zł wobec i tak niskich już przychodów w roku poprzednim - 2 303 503,75 zł. Podobnie, jak w roku 2018 spółka poniosła stratę na działalności operacyjnej. Spółce cały czas brakuje kapitału do prowadzenia jej podstawowej działalności, co skutkuje brakiem przychodu w wysokości umożliwiającej pokrycie bieżących kosztów. Spływ należności z windykacji jest mniejszy niż zakładano. Spółka w 2019 wypełniła obowiązki wynikające z postępowania restrukturyzacyjnego. We wrześniu 2019 r. doszło do zmiany postanowień układu restrukturyzacyjnego. Ustalono nowe mniejsze płatności kwartalne, przez co okres spłaty obligacji wydłużył się do 31.03.2029 r. Spółka w całym roku 2019 wykupiła obligacje o wartości nominalnej 2 375,00 tys. zł powiększone o należne odsetki w wysokości 682,63 tys. zł. Z generowanych przepływów pieniężnych wynika jednak, że Spółka w 2020 roku może mieć problem ze spłacaniem rat wg zatwierdzonej zmienionej wersji układu. Na początku kwietnia 2020 r. zarząd Spółki złożył do Sądu Rejonowego w Białymstoku wniosek o kolejną zmianę układu poprzez zawieszenie płatności rat układu w II i III kwartale roku 2020 oraz istotne zmniejszenie kwartalnych płatności do końca roku 2023. Propozycja zmiany układu przewiduje pełne zaspokojenie wierzycieli i nie przewiduje wydłużenia okresu spłaty obligacji. W sprawozdaniu z działalności oraz we wstępie do sprawozdania finansowego ujawniono ryzyka związane ze zmianami w prawie, które mogą wpływać negatywnie na działalność podmiotu. Ujawniono też informację o ryzyku niemożności wykupu obligacji zgodnie z zatwierdzonym układem i fakt złożenia do sądu wniosku o jego zmianę.

Powyższe okoliczności wskazują na ciągle istniejące zagrożenia co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę. Z porównania posiadanego majątku oraz zobowiązań wynika, że jej zobowiązania przewyższają majątek o ponad 28 mln zł. Również z realizowanych w latach 2018-2019 przepływów pieniężnych oraz osiągniętych wyników wynika, iż bez istotnego zwiększenia przychodów Spółka nie będzie w stanie spłacić w całości ciążących na niej zobowiązań. **Brak zatwierdzenia przez sąd zmiany układu restrukturyzacyjnego oraz brak istotnego zwiększenia przychodów (do około 4 mln zł) skutkować będzie utratą możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę. Spełnienie tych przesłanek prawdopodobnie pozwoli Spółce funkcjonować co najmniej przez następnych 12 miesięcy. Aktualna wartość posiadanego przez Spółkę majątku, jak i prognozowany wzrost przychodów nie umożliwiają jednak spłaty w całości posiadanych przez Spółkę zobowiązań długoterminowych.**

Załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera żadnych korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny aktywów i klasyfikacji aktywów i pasywów, które byłyby konieczne w przypadku, gdyby założenie kontynuacji działalności Spółki okazało się nieuzasadnione.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późniejszymi zmianami). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych jako całości odnieśliśmy się przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadku,

w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Wycena należności.

Kluczowa sprawa badania

Spółka ujawniła w *informacji dodatkowej* informacje o stanie odpisów aktualizujących na początek i na koniec roku oraz zmianach odpisów w ciągu badanego okresu. W roku 2018 ujęto w sprawozdaniu finansowym odpis aktualizujący należności w wysokości ponad 15,2 mln zł.

Zgodnie z polityką rachunkowości *Spółki* w przypadku zaprzestania spłat pożyczek odpisami obejmowane są jednak tylko przeterminowane raty, a nie całe pożyczki. Naszym zdaniem, powyższy sposób dokonywania odpisów nie zapewnia w pełni zastosowania zasad ostrożnej wyceny do tego składnika majątkowego. W związku z tym w sprawozdaniu finansowym ujęto dodatkowy odpis aktualizujący całą wartość pożyczek, które zostały zawarte w latach poprzednich i dla których w roku 2019 nie wpłynęła żadna rata płatności. Całość odpisów aktualizujących należności ujętych w rachunku zysków i strat w roku 2019 wyniosła 783,5 tys. zł w tym dodatkowy odpis na należności niespłacone w 2019 r. w wysokości 306,6 tys. zł. Pragniemy również zauważyć, że wg danych zaraportowanych przez Spółkę, w okresie od stycznia do kwietnia 2020 r. zwindykowano 625,00 tys. zł zaległych należności objętych odpisem.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z prowadzoną ewidencją pożyczek;
- sprawdzenie spłacania rat pożyczek przez pożyczkobiorców;
- badanie wiekowania pożyczek;
- sprawdzenie prawidłowości wyliczeń odpisów aktualizujących ujętych w ewidencji przez Spółkę;
- dokonanie szacunku dodatkowego odpisu aktualizującego;

Prawidłowość ujmowania przychodów

Kluczowa sprawa badania

Od 2019 r. na skutek zakwestionowania przez UOKIK zapisów w umowach pożyczek Spółka zmieniła zapisy umowne dotyczące opłat pozaodsetkowych należnych od klientów. W przypadku spłaty pożyczki przed terminem klientom przysługuje obniżenie opłat jednorazowych proporcjonalne do faktycznego okresu pożyczki. Spółka całość opłat pozaodsetkowych przewidzianych w umowie pożyczki ujmuje w przychodach w momencie jej zawarcia z klientem. Powoduje to ryzyko, iż część kwot uznanych za przychód będzie podlegała zwrotom w okresach następnych. Spółka ujmuje korektę przychodów z tego tytułu w momencie dokonywania zwrotu. Wg przedstawionej ewidencji, z tytułu spłaconych w 2019 przed terminem pożyczek Spółka

powinna dokonać w 2020 zwrotu klientom kosztów w wysokości około 85 tys. zł. Przychody operacyjne wykazane w sprawozdaniu, zgodnie z przyjętym sposobem postępowania, nie zostały pomniejszone o tą kwotę.

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zaistniałe ryzyko

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zapoznanie się z wzorami umów pożyczek;
 - weryfikacja kwot ujętych jako przychody w roku 2019;
 - sprawdzenie kwot zmniejszeń przychodów przysługującym klientom z tytułu spłaty pożyczki przed terminem;
 - oszacowanie wielkości przychodów przy uwzględnieniu rozliczenia przychodów pozaodsetkowych nie jednorazowo, a w całym okresie umownym pożyczki;
-

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – prezentacja przychodów z tytułu aktualizacji aktywów niefinansowych

Zwracamy uwagę na wartość przychodów z tytułu rozwiązania odpisów aktualizujących należności w wysokości 6 699 471,96 zł, wykazaną w rachunku zysków i strat w pozycji „aktualizacja aktywów niefinansowych”. Powyższa kwota w znacznej wartości dotyczy rozwiązania odpisów aktualizujących należności sprzedanych do podmiotu zależnego Finarka sp. z o.o. w organizacji. Należności zostały sprzedane za ułamek ich wartości początkowej co ujawniono w „dodatkowych informacjach i objaśnieniach”. Z całej wymienionej wyżej kwoty przychodów z rozwiązania odpisów aktualizujących tylko około 822 tys. zł dotyczy spłaconych w 2019 r. należności objętych wcześniej odpisem aktualizującym. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego

sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”)

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest **MACIEJ PIOTR MAZUR** działający w imieniu **FIRMY BIEGŁYCH REWIDENTÓW „MAZUR I PARTNERZY” SP. Z O.O.** z siedzibą w **BIAŁYMSTOKU** wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem **3515**, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

PODPISY

.....
podpis kluczowego biegłego rewidenta

MACIEJ PIOTR MAZUR, NR W REJESTRZE 10922

Imię, nazwisko, nr w rejestrze

BIAŁYSTOK, 27.05.2020 R.

Miejscowość; data sporządzenia sprawozdania z badania