

Zarząd spółki Marka SA w restrukturyzacji (dalej „Emitent”, „Spółka”) działając zgodnie z zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na NewConnect poniżej przedstawia pytania akcjonariusza dotyczące spraw objętych porządkiem obrad zadane przed Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem w dniu 19 października 2017 r. wraz z odpowiedziami na zadane pytania zawarte w notarialnym protokole z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki MARKA Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Białymstoku.

1 Pytanie akcjonariusza:

„Chyba wszyscy się zgodzą, że dziś wielu inwestorów przy inwestycjach wręcz jako podstawowy warunek stawia kompetencje zarządu w związku z tym, iż celem jest powrót na ścieżkę zysku a dotychczas obecny zarząd nie osiągnął tego celu moje pytanie dotyczy tego czy prezes Konopka w ostatnim okresie poszerzał zakres swoich kompetencji? szkolenia? kursy? a może doksztalcanie na uczelni?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„W ostatnim okresie, ze względu na obciążenie obowiązkami w Spółce nie miałem możliwości poszerzania swoich kompetencji, co w żadnym razie nie podważa kompetencji, które obecnie posiadam. Ocena kompetencji Zarządu należy do Rady Nadzorczej. Walne Zgromadzenie podejmuje między innymi uchwały w sprawie udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków i na ostatnim Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 28.06.2017 r. otrzymałem absolutorium, co jest równoznaczne z pozytywną oceną moich kompetencji i pracy w Spółce.”

2 Pytanie akcjonariusza:

„Drugie pytanie jest związane z należnościami w Planie Naprawczym. Pani Nadzorca wspomina o 18.6 mln w obrocie i całej reszcie w windykacji (polubownej i sądowej). Ta informacja wypłynęła w okolicach lutego odnosząc się do tej kwoty jaki jest dziś poziom tak sklasyfikowanych należności? i pytanie szersze jaki jest dziś poziom należności bez zwłoki w połączeniu z należnościami przeterminowanymi do 3 miesięcy (jeżeli jest możliwość proszę też o porównanie stanu z początkiem roku)? Jest to kluczowa informacja do głosowania nad uchwałą o dalszym istnieniu spółki ponieważ tylko w ten sposób (przy zamazanym obrazie historycznych odpisów) jesteśmy w stanie ocenić to czy sytuacja w spółce ulega poprawie czy pogorszeniu”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Należności wg planu restrukturyzacyjnego to 70.000.000 zł z czego 18.600.000 zł jest w obrocie, 11.500.000 zł są na koniec 2016 roku oddane do sądu, 39.900.000 zł są to pozostałe nie płacone się, z

których 24.000.000 zł zostaną przekazane do e-sądu w 2017 roku i 15.900.000 zł zostaną przekazane do windykacji pozasądowej w 2017 roku.

Należności stan na 31-08-2017 to 67.205.000 zł z czego 13.168.000 zł jest w obrocie, 27.345.000 zł znajduje się w windykacji sądowej, 26.692.000 zł są to pozostałe nie płacone się, z których 8.000.000 zł zostanie przekazane do e-sądu do końca 2017 roku i 18.692.000 zł pozostaje w windykacji pozasądowej.

Spadek należności w obrocie, wynika z dwóch przyczyn. Po pierwsze, ma to związek ze spłatą części należności z pożyczek, które nie zostały odnowione. Z zakładanych 70 mln zł należności, Spółka obecnie posiada 67,2 mln zł. Po drugie część należności, które w założeniach miały się dobrze płacić, okazały się złymi należnościami i zostały przesunięte aktualnie na etap pozasądowy, a w najbliższej przyszłości prawdopodobnie na etap sądowy.

Struktura należności:

Na 31.12.2016 roku należności netto w terminie wynosiły 24.984.429,22 zł, należności netto przeterminowane do 16 tygodni wynosiły 3.746.678,65 zł. Łącznie należności netto w bilansie wynosiły 34.756.983,54 zł

Na 31.08.2017 roku należności netto w terminie wynosiły 17.517.775,08 zł, należności netto przeterminowane do 16 tygodni wynosiły 8.178.672,85 zł. Łącznie należności netto wynosiły 30.782.678,60 zł.”

3 Pytanie akcjonariusza:

„Trzecia sprawa jaka jest kluczowa w ocenie tego czy spółka jest w stanie wypracować zysk w celu pokrycia strat - to koszty i przychody gdzie w nawiązaniu do odpowiedzi dla Pani Nadzorecy jasno wynika, iż spółka nie zrealizowała w II kwartale 2017 celu przychodowego co w połączeniu z niewystarczającymi cięciami kosztów przełożyło się na ubytek min. 270 tys./kwartalnie w związku z tym jak dziś wszyscy wiemy Nadzorca wprowadziła zalecenie cięcia kosztów i stąd pytanie w jakim zakresie i na jakich pozycjach wdrożono zalecenia oraz pytanie podstawowe jaki musi być zysk na sprzedaży by realizować Plan Naprawczy?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Faktycznie w drugim kwartale Spółka nie zrealizowała poziomu wartości przychodów z planu restrukturyzacyjnego. Jednakże przychody są tylko jednym z elementów wpływającym na zysk ze sprzedaży. Spółka na koniec sierpnia 2017 roku osiągnęła dane finansowe, które są zgodne z przyjętymi w planie restrukturyzacji. Spółka na koniec powyższego okresu wygenerowała zysk ze sprzedaży na poziomie 2,05 mln zł, natomiast w planie Spółka miała założony poziom 1,91 mln zł, czyli wynik jest o 7% większy od zakładanego. Na koniec III kwartału br. Spółka ma założony w planie restrukturyzacyjnym zysk ze sprzedaży na poziomie 2,16 mln zł. Odnosząc się do pytania dotyczącego

kosztów, to Spółka na obecną chwilę nie uzyskała od Nadzorczy zalecenia cięcia kosztów. Jednakże Spółka pragnie zauważyć, iż obecne koszty ponoszone przez Spółkę są na poziomie niższym niż zakładane w planie restrukturyzacji. Koszty działalności operacyjnej w roku 2016 wyniosły 8.018.196,92 zł, według założeń planu restrukturyzacyjnego w roku 2017 koszty działalności operacyjnej wynoszą 7.199.000,10 zł, natomiast według stanu na 31.08.2017 roku koszty działalności operacyjnej wyniosły tylko 4.200.191,58 zł.

Średnio Spółka ponosi o ok. 180 tys. zł miesięcznie mniejsze koszty niż w analogicznych okresach 2016 roku, jak również niższe niż zakładała w planie restrukturyzacyjnym. Stąd też zdaniem Spółki, obecne koszty są optymalne do zakresu prowadzonej działalności.”

4 Pytanie akcjonariusza:

„Czwarta sprawa struktura zatrudnienia i koszty zarządu. Dziś w raporcie kwartalnym dowiadujemy się o 49 etatach a z Planu Naprawczego wynika, że w Marce wraz z prezesem funkcjonuje 27 stanowisk kierowniczych i dyrektorskich czy w związku z niższą skalą i niższym zatrudnieniem nie należałoby spłaszczyć strukturę organizacyjną spółki? Odnosnie wynagrodzenia zarządu pozostaje mi się odwołać wyłącznie do etyki, bo w sytuacji gdy spółka jest w procesie naprawczym jednocześnie nie realizując celu przychodowego jakie jest stanowisko samokrytyki zarządu w odniesieniu do 348 tys. kosztów ogólnego zarządu w roku 2016 oraz czy prezes jest w stanie wznieść się do samoograniczenia tego wynagrodzenia choćby w okresie przejściowym?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Na koniec września 2017 roku liczba osób zatrudnionych w Spółce w przeliczeniu na pełne etaty wyniosła 48, a ilość przedstawicieli handlowych zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych stanowiła 68 osób. Należy jednocześnie wskazać, iż wśród wyżej wskazanej ilości etatów, stanowisk zarządczych, tzw. kierowniczych jest 6, na które składają się stanowisko Prezesa, Dyrektora Generalnego, Dyrektora Windykacji i 3 Dyrektorów Oddziałów. Do niektórych stanowisk faktycznie stosuje się nazwę „Kierownik”, co ma znaczenie motywacyjne w zakresie wykonywanych czynności pracy. Zatem sugestia „spłaszczenia” struktury organizacyjnej nie ma zastosowania, gdyż zniesienie nazwy stanowiska „Kierownik” nie wpłynie na zmniejszenie kosztów osobowych. Spółka pragnie jednocześnie nadmienić, iż kwestie związane z wynagrodzeniem Zarządu należą do kompetencji Rady Nadzorczej Spółki.”

5 Pytanie akcjonariusza:

„Nastroje w firmie. Nie ukrywam, że to pytanie jest zainspirowane licznymi mailami z sugestią słabych nastrojów głównie Przedstawicieli Handlowych. Jest to związane z tym, iż spółka ma mały kapitał obrotowy przez co nie udziela odpowiedniej liczby pożyczek co w konsekwencji przekłada się na niski dochód PH. W związku z tym jakie jest stanowiska zarządu w tej sprawie (przypomnę, iż praca PH jest

kluczowa dla wyniku)? I czy zarząd widziałby miejsce dla przesunięcia zadań z kierowników ds. rozwoju (w efekcie likwidacji części z tych etatów) na najbardziej aktywnych przedstawicieli handlowych by w ten sposób zrealizować dwa cele czyli spłaszczenie struktury i zwiększenie dochodu PH.”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Zarząd Spółki pragnie doprowadzić do zminimalizowania ilości przedstawicieli handlowych w Spółce. Od ponad 3 miesiące funkcje sprzedażowe przejmują stopniowo Kierownicy ds. Rozwoju. Spółka stara się doprowadzić do sytuacji, w której większość rat od pożyczkobiorców będzie spływała na konto bankowe Spółki, co pozwoli dodatkowo obniżyć koszt związany z wynagrodzeniami przedstawicieli handlowych.”

6 Pytanie akcjonariusza:

„Szóste pytanie jest od obligatariusza, którego interesuje to czy spółka dziś tworzy jakieś rezerwy (zapasy) na spłatę rat układowych?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Spółka obecnie nie tworzy rezerw na spłatę rat układowych. Zgodnie z planem restrukturyzacji na tym etapie wszystkie wypracowane środki są przeznaczane na sprzedaż w celu zbudowania portfela należności o dobrej jakości, z którego w przyszłości będą spłacane raty układowe. Środki te są również znacznie angażowane w windykację sądową, która jest kluczowa dla wykonania planu restrukturyzacji, a na obecnym etapie wymaga dużego zaangażowania finansowego.”

7 Pytanie akcjonariusza:

„Czy zarząd jako rozwiązania alternatywne i równoległe prowadzi projekcje dla fuzji (nie chodzi o sam cel ale o ukazanie ew. profitów dla akcjonariuszy i obligatariuszy) i. lub rolowanie pożyczek (również wyłącznie w celu porównania projekcji i ew. profitów)?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Zarząd Spółki skupia się w 100% na realizacji planu restrukturyzacyjnego, w związku z tym na obecną chwilę nie przewiduje innych scenariuszy funkcjonowania Spółki.”

8 Pytanie akcjonariusza:

„Pytanie ósme jest powtórzeniem ale też sprecyzowaniem pytania 1 czyli przedstawienia konkretnych liczb choćby w zakresie należności bieżących i przeterminowanych do 3 miesięcy?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Odpowiedź Spółki zawiera się w odpowiedzi do pytania nr 2.”

9 Pytanie akcjonariusza:

„Pytanie 9 dotyczy windykacji. Jak sama spółka wskazała kluczową sprawą jest windykacja w związku z tym czy w tym zakresie są realizowane cele? (problem leży w tym, że NWZA odbywa się przed okresem

wyników za III kwartał a to od tego momentu kwoty z windykacji zaczynają nabierać odpowiednich rozmiarów)”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Spółka realizuje założenia planu restrukturyzacji dotyczące windykacji. Zgodnie, z którym, przez cały 2017 rok Spółka powinna przekazywać miesięcznie 2 mln zł należności do sądu. Na koniec sierpnia przekazanych zostało 15,9 mln zł, czyli zgodnie z planem. Łącznie w windykacji sądowej Spółka posiada należności w wysokości 27,3 mln zł. Realizowane są również wpływy z windykacji i dla założonych w powyższym okresie 731 tys. zł wpłynęło 878 tys. zł. Powyższe działanie generuje w chwili obecnej bardzo wysokie koszty związane z przekazaniem należności do sądu oraz ich obsługą, jednakże jest to związane z przyszłym efektem, jaki Spółka chce uzyskać. W przypadku gdyby Spółka posiadała wolne środki wręcz przyspieszyłaby działania windykacyjne tym samym zwiększyłyby się koszty windykacji, aby szybciej w perspektywie czasu zwiększyć ich ściągalność. Przychodowość działań windykacyjnych przedstawia się następująco. Według założeń planu restrukturyzacji wpływy z należności sądowych powinny wynosić 884.000,00 zł za III kwartały 2017 roku, natomiast jego realizacja na dzień 31.08.2017 roku wyniosła 878.000,00 zł. Koszty windykacji według planu restrukturyzacji po trzech kwartałach 2017 roku założone były na poziomie 1.045.000,00 zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.08.2017 roku wyniosła 616.000,00 zł. Podsumowując według założeń planu restrukturyzacji na koniec III kwartału 2017 roku wynik działań windykacyjnych stanowi stratę w wysokości 161.000,00 zł, natomiast jego realizacja na dzień 31.08.2017 roku osiągnęła zysk 262.000,00 zł.

10 Pytanie akcjonariusza:

„Jaki jest cel zdrowego kwartalnego odpisu w przyszłości (po okresie odpisania historycznych odpisów)?”

Odpowiedź Prezesa Zarządu Jarosława Konopki:

„Jest to trudne do określenia w chwili obecnej w związku z tym, że należności Spółki są obecnie w ciągłej zmianie i nie wiadomo ile Spółce uda się do końca 2018 roku przekazać do windykacji sądowej. Jednakże zakładając, że w skali roku ok. 20% należności będzie zagrożonych, to z zakładanych należności w obrocie wynoszących 18,6 mln zł zagrożonych może być ok. 3,72 mln zł brutto, co stanowi ok. 2,42 mln zł netto odpisu rocznie, czyli kwartalnie ok. 600 tys. zł.”

Zarząd Spółki:

Prezes Zarządu – Jarosław Konopka